

PANORAMA FINANCIERO

EDICION 1 • ENERO-JUNIO 2015

Sistema de Pensiones

Comportamiento del sistema previsional

Mercado de Valores

Montos Negociados y Custodiados 2005-2015

BANCOS

Comportamiento de las principales variables

Principales indicadores del Sistema Financiero.

SEGUROS

Activos del sistema asegurador crecieron 10.8%



GOBIERNO DE
EL SALVADOR
UNÁMONOS PARA CRECER

PANORAMA FINANCIERO

CONTENIDO

BANCOS, BANCOS COOPERATIVOS Y SOCIEDADES DE AHORRO Y CRÉDITO

- a. Comportamiento de las principales variables agregadas
- b. Mapa de riesgos de bancos, bancos cooperativos y sociedades de ahorro y crédito

PAG 11

ASEGURADORAS

- a. Comportamiento de las principales variables agregadas
- b. Mapa de riesgos del sector asegurador.

PAG 27

MERCADO DE VALORES

- a. Comportamiento del mercado de valores
- b. Mapa de riesgos del mercado de valores

PAG 32

SISTEMA DE PENSIONES

- a. Comportamiento del sistema previsional
- b. Mapa de riesgos del sistema de pensiones

PAG 39

RIESGO SISTÉMICO

- Riesgo sistémico y estabilidad financiera
- Factores que inciden en la generación del riesgo sistémico
- Criterios para evaluar la importancia sistémica de las entidades y los mercados
- Seguimiento al riesgo sistémico

PAG 44

ANEXOS

- Bancos, Bancos Cooperativos y Sociedades de Ahorro y Crédito
- Aseguradoras
- Mercado de valores
- Sistema de pensiones
- Evaluación de riesgos

PAG 51

ÍNDICE DE GRÁFICOS

BANCOS, BANCOS COOPERATIVOS Y SOCIEDADES DE AHORRO Y CRÉDITO

Gráfico 01. Estructura de inversiones a junio 2015	11
Gráfico 02. Participación en operaciones de compra	11
Gráfico 03. Préstamos brutos	12
Gráfico 04. Préstamos brutos a PIB	12
Gráfico 05. Préstamos brutos por sector	13
Gráfico 06. Otorgamientos mensuales	13
Gráfico 07. Préstamos a PIB por destinos	13
Gráfico 08. Provisiones a préstamos vencidos	18
Gráfico 09. Provisiones a BRPA	18
Gráfico 10. Préstamos castigados	18
Gráfico 11. Fuentes de fondeo	19
Gráfico 12. Participación de las fuentes de fondeo	19
Gráfico 13. Depósitos a PIB	19
Gráfico 14. Participación por tipo de depósito	20
Gráfico 15. Relación de depósitos a préstamos brutos	20
Gráfico 16. Fuente de fondeo alternativa	20
Gráfico 17. Cumplimiento promedio de la reserva de liquidez	21
Gráfico 18. Coeficiente patrimonial por entidad	21
Gráfico 19. Índices de productividad de activos	22
Gráfico 20. Índices de costos	22
Gráfico 21. Retorno patrimonial y sobre activos	22
Gráfico 22. Número de corresponsales financieros	23
Gráfico 23. Monto y número de transacciones	23
Gráfico 24. Ubicación de los corresponsales financieros	23
Gráfico 25. Número de transacciones	24
Gráfico 26. Monto de las transacciones	24

ASEGURADORAS

Gráfico 27. Estructura de las inversiones financieras a junio 2015	27
Gráfico 28. Rentabilidad implícita de las inversiones	27
Gráfico 29. Participación en operaciones de compra	28
Gráfico 30. Primas netas	28
Gráfico 31. Nivel de profundización	28
Gráfico 32. Densidad del mercado	28
Gráfico 33. Personas y daños	29
Gráfico 34. Estructura de primas	29
Gráfico 35. Índice de siniestralidad y cesión de primas	30
Gráfico 36. Utilidades por tipo de aseguradora	30

ÍNDICE DE GRÁFICOS

MERCADO DE VALORES

Gráfico 37. Montos negociados en BVES	32
Gráfico 38. Tipo de instrumento en mercado primario	32
Gráfico 39. Titularizaciones	32
Gráfico 40. Rendimiento promedio del mercado primario y TIBA	33
Gráfico 41. Compradores y vendedores en mercado secundario	33
Gráfico 42. Tipos de instrumentos negociados en mercado secundario	33
Gráfico 43. Rendimiento promedio en mercado secundario y TIBP	33
Gráfico 44. Montos y rendimientos promedio de reportos por plazos a jun-15	34
Gráfico 45. Rendimientos promedio en mercado de reportos	34
Gráfico 46. Vendedores y compradores de reportos	34
Gráfico 47. Montos transados en operaciones internacionales.	35
Gráfico 48. Instrumentos negociados en operaciones internacionales de venta	35
Gráfico 49. Montos custodiados	35
Gráfico 50. Valor promedio diario de la liquidación en el mercado de valores	35
Gráfico 51. Número promedio de operaciones diarias en el mercado de valores	36
Gráfico 52. Montos comprados por las casas corredoras de bolsa junio 2015	36
Gráfico 53. Montos vendidos por las casas corredoras de bolsa junio 2015	36
Gráfico 54. Comisiones cobradas por las casas corredoras de bolsa y Bolsa de Valores de El Salvador a junio 2015	36

SISTEMA DE PENSIONES

Gráfico 55. Cotizantes	39
Gráfico 56. PEA, afiliados y cotizantes	39
Gráfico 57. Personas pensionadas	39
Gráfico 58. Recaudación y pago de pensiones del SPP	40
Gráfico 59. Número de personas por rango de pensiones pagadas SAP	40
Gráfico 60. Número de personas por rango de pensiones pagadas SPP	40
Gráfico 61. Recaudación y patrimonio del fondo de pensiones	41
Gráfico 62. Rentabilidad real y nominal promedio	41
Gráfico 63 LIBOR a 180 días	41
Gráfico 64. Evolución de la cartera valorizada	41
Gráfico 65. Participación en operaciones de compra	42
Gráfico 66. Relación del FOP a PIB	42

RIESGO SISTÉMICO

Gráfico 67. Tasas efectivas de fondos de la Reserva Federal de Estados Unidos (1990-2015)	45
Gráfico 68. Índice de precios de vivienda de Estados Unidos – S&P Case-Shiller Composite 20	45
Gráfico 69. Capital social de bancos salvadoreños por origen de los accionistas	49
Gráfico 70. Interconexiones de bancos salvadoreños con la región y el resto del mundo (banco regionales y nacionales)	49
Gráfico 71. Capacidad de los bancos locales para absorber choques externos y de contagiar.	49

ÍNDICE DE TABLAS

BANCOS, BANCOS COOPERATIVOS Y SOCIEDADES DE AHORRO Y CRÉDITO

Tabla 01. Activos por entidad	11
Tabla 02. Préstamos por sector de empresa	14
Tabla 03. Préstamos productivos	15
Tabla 04. Préstamos de consumo	17
Tabla 05. Préstamos de vivienda por precio y tipo de inmueble	17
Tabla 06. Préstamos castigados	19
Tabla 07. Activos por entidad	26
Tabla 08. Modelo del indicador básico para entidades sistémicamente importantes	27

CRÉDITOS

Superintendente del Sistema Financiero

Ing. José Ricardo Perdomo Aguilar

Superintendente Adjunto de Bancos, Aseguradoras y Otras Entidades Financieras

Lic. William Ernesto Duran

Superintendente Adjunto de Valores

Lic. Ana Virginia de Guadalupe Samayoa Barón

Superintendente Adjunto de Pensiones

Lic. Sigfredo Gómez

Superintendente Adjunto de Entidades Financieras de Carácter Estatal

Lic. Ana del Carmen Zometa de Menendez

Dirección de Estudios y Metodología

Lorena Dueñas

Directora

Departamento de Estudios

Yasmin Villanueva, Francisco Mercado Carrillo, Kelly Castro, Pedro B. Gonzalez, Evelyn Meléndez, Lilian Merino, Ana Griselda Pérez y Jefferson Valencia.

Dirección de Riesgos

Marleni de Rodríguez

Directora

Departamento de Riesgo de Crédito

Guillermo Rivas, Guillermo Aguilera Cativo, Tatiana Marroquín y Ana Evelyn Urquilla.

Departamento de Riesgo Operacional y Tecnológico

Henry Ventura, Mónica Alvarado, Wilfredo Girón, Cecilia Hernández y Nuria Lopez.

Departamento de Riesgo de Mercado y Liquidez

Mirna Portillo, Nely Alvarado, Omar Ayala, Osbaldo Calderon, Marta Castro, Vicky Echegoyen, Evelyn Estrada, Celenia Gonzalez, Morena González, Hugo Interiano, Miguel Meléndez, Daysi Minero, Moisés Palacios, Rosa Pineda, Claudia Ramos, René Rivas y Ricardo Soto.

Dirección de Análisis de Entidades

Delmy Violeta Segovia de Girón

Directora

Departamento de Análisis de Entidades

Tito Angel Linares Rivera, Zuleyma del Carmen Cruz de Alfaro, Marcela Patricia Barrera López, Nelson Vladimir Cerritos, Teresa Escobar de Rodas, Estela Elizabeth Fuentes Aparicio, Guadalupe Gomez Garcia, Aldo José Martínez Gomez, Ana Ethel Melendez Santiago, Carolina Beatriz Molina Medina y Ana Maria Sanchez de Rodriguez.

Oficinas

7ª Avenida Norte No 240

San Salvador, El Salvador

@SSF_ElSalvador

comunicaciones@ssf.gob.sv

contacto@ssf.gob.sv

www.ssf.gob.sv

Tel: (503)2268-5700

(503)2281-2444

(503)2133-2900

SIGLAS

ACCOVI: Asociación de Ahorro y Crédito Vicentina de R.L.
APBP: Activos productivos brutos promedio
BAC: Banco de América Central
BANDESAL: Banco de Desarrollo de El Salvador
BCIE: Banco Centroamericano de Integración Económica
BCR: Banco Central de Reserva de El Salvador
BFA: Banco de Fomento Agropecuario
BIA: Método del indicador básico
BIS: Banco de Pagos Internacionales
BRPA: Bienes recibidos en pago o adjudicados
BTS: Banco de los Trabajadores Salvadoreño, S.C. de R.L. de C.V.
BVES: Bolsa de Valores de El Salvador
CAPRD: Centroamérica, Panamá y República Dominicana
CCSBSO: Consejo Centroamericano de Superintendentes de Bancos, Seguros y de Otras Instituciones Financieras
CEDEL: Certificados de Liquidez
CEDEVAL: Central de Depósito de Valores, S.A. de C.V.
CEMUNI: Certificados Fiduciarios de Participación del Fideicomiso de Reestructuración de Deudas de las Municipalidades
CENELI: Certificados Negociables de Liquidez
CEPA: Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma
CER: Capital en riesgo
CIP: Certificados de Inversión Previsional
COMEDICA: Asociación Cooperativa de Ahorro y Crédito del Colegio Médico de El Salvador de R.L.
CREDICOMER: Sociedad de Ahorro y Crédito CREDICOMER, S.A.
CRS: Comité de Riesgo Sistémico
CT: Certificados de Traspaso
CTC: Certificados de Traspaso Complementarios
D- SIB: Domestic Systemically Important Banks
EHPM: Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples
FMI: Fondo Monetario Internacional
FOP: Fideicomiso de Obligaciones Previsionales
FOVIAL: Fondo de Conservación Vial
FSB: Consejo de Estabilidad Financiera
INPEP: Instituto Nacional de Pensiones de los Empleados Públicos
La GEO: Energía Geotérmica en El Salvador
LA/FT: Lavado de dinero y financiamiento al terrorismo
LETES: Letras del Tesoro
LIBOR: London InterBank Offered Rate
MH: Ministerio de Hacienda
PIB: Producto Interno Bruto
SAC: Sociedades de Ahorro y Crédito
SAP: Sistema de ahorro para Pensiones
SPP: Sistema de Pensiones Público
SSF: Superintendencia del Sistema Financiero
TIBA: Tasa de Interés Básica Activa
TIBP: Tasa de interés básica pasiva
Tocumen: Aeropuerto Internacional de Tocumen, Aeropuerto de Panamá
UPISSS: Unidad de Pensiones del Instituto Salvadoreño del Seguro Social
VaR: Valor en riesgo

PRESENTACIÓN

La publicación de esta revista financiera surge del interés de compartir con los sectores profesionales, académicos, empresariales y público en general, los análisis que realiza la Superintendencia del Sistema Financiero en los diferentes mercados dentro de su competencia: bancario, seguros, valores y previsional.

La Revista "Panorama Financiero" presenta el comportamiento del sistema financiero salvadoreño en el primer semestre del año, las cifras revelan un sistema estable, con un adecuado nivel de solvencia y aceptables niveles de liquidez, con mercados eficientes y transparentes, los cuales se han robustecido con las acciones que las entidades están realizando para la identificación, medición, mitigación y seguimiento de los riesgos. Esta labor es fundamental y no sustituye la medición y evaluación de los riesgos que realiza este ente supervisor, la cual se convierte únicamente en un marco de referencia para poder evaluar la gestión de riesgos que realizan las entidades.

Expreso mi especial agradecimiento a todo el personal de la Superintendencia que ha hecho posible la publicación de este primer número de la revista "Panorama Financiero".

José Ricardo Perdomo
Superintendente del Sistema Financiero

INTRODUCCIÓN

La Superintendencia del Sistema Financiero de El Salvador ha iniciado un proceso de identificación y cuantificación de los riesgos que enfrentan las entidades y las operaciones que éstas realizan en las diferentes industrias que conforman el sistema financiero, a efectos de determinar los riesgos inherentes individuales así como los mapas de riesgo por industria, lo que ha permitido contar con estadísticas de los niveles de riesgos existentes por entidad y de las potenciales pérdidas que enfrentarían en el caso se materialice el evento generador de riesgo.

Para realizar el desarrollo de los modelos de medición de riesgo ha sido fundamental la información histórica y continua que gestiona la Central de Información de esta Superintendencia, tanto de la situación financiera de las entidades como del detalle de las operaciones que se realizan en los diferentes mercados.

Sumado al enfoque cuantitativo de identificación y medición de riesgos, la SSF realiza un análisis financiero fundamental el cual ha sido fortalecido para complementar la valoración de los riesgos de las entidades supervisadas y el análisis cualitativo de su gestión. Este análisis financiero ha permitido lograr una profundización en el conocimiento y seguimiento de cada una de las entidades y operaciones supervisadas.

Así mismo, para tener una visión de las tendencias y del comportamiento del sistema financiero, el análisis individual de las entidades se ha complementado con una evaluación de variables financieras agregadas de los mercados, entre ellas, préstamos, depósitos, tasas de interés del sistema, índice de vencimiento, primas otorgadas, siniestralidad, cotizantes del sistema de pensiones, montos negociados y rendimientos por mercado. Adicionalmente y con esta visión global, la SSF ha iniciado el seguimiento al riesgo sistémico, evaluando el nivel de dependencia e interconectividad entre los mercados y participantes, tanto dentro del sector financiero como con el sector real.

Es precisamente en esta primera Revista "Panorama Financiero" que la Superintendencia presenta al 30 de junio de 2015, parte de los resultados del trabajo de investigación mencionado anteriormente, detallando, para cada industria – bancos, seguros, valores y pensiones – un análisis de las variables agregadas incluyendo una batería de indicadores financieros, seguido por el mapa de riesgos y finalizando, con un análisis del riesgo sistémico.

Estos aspectos – modelos de medición de riesgo, análisis financiero individual y de las variables agregadas del sistema, junto con el seguimiento al riesgo sistémico – conforman los pilares fundamentales que rigen la supervisión del sistema financiero y que complementa la evaluación cualitativa de la gestión de riesgos y, a su vez, fortalece la revisión del cumplimiento normativo que tradicionalmente ha realizado la Superintendencia.

I. BANCOS, BANCOS COOPERATIVOS Y SOCIEDADES DE AHORRO Y CRÉDITO

A junio 2015 operan en El Salvador diez bancos comerciales, dos bancos estatales, seis bancos cooperativos y cuatro sociedades de ahorro y crédito (SAC). En los últimos cinco años iniciaron operaciones Banco Industrial El Salvador, S.A.; Sociedad de Ahorro y Crédito Constelación, S.A. y Sociedad de Ahorro y Crédito Multivalores, S.A.

A. COMPORTAMIENTO DE LAS PRINCIPALES VARIABLES AGREGADAS

1. ACTIVOS

A junio 2015, los activos de los bancos, bancos cooperativos y SAC alcanzaron US\$16,080.3 millones, presentando un crecimiento interanual de 6.3%, impulsado por los bancos Agrícola, América Central y Promérica (Tabla 01).

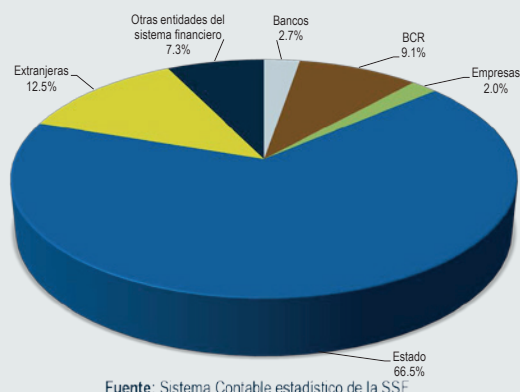
Tabla 01. Activos por entidad

(millones de US\$)

Entidad	jun-14	jun-15	Variación	
Agrícola	3,931.7	4,295.6	363.9	9.3%
Davivienda	2,124.4	2,205.6	81.2	3.8%
Scotiabank	2,009.7	2,050.1	40.5	2.0%
BAC	1,633.5	1,793.3	159.9	9.8%
Citi El Salvador	1,641.3	1,584.5	-56.8	-3.5%
Promerica	866.6	978.7	112.1	12.9%
Hipotecario	724.1	792.7	68.6	9.5%
G&T	484.0	526.4	42.4	8.8%
BFA	295.0	307.8	12.9	4.4%
Procredit	268.5	286.7	18.2	6.8%
Industrial	266.1	269.0	2.9	1.1%
COMEDICA	185.2	206.7	21.4	11.6%
ACCOVI	130.2	147.1	16.9	13.0%
Azteca	118.5	112.8	-5.7	-4.8%
Multinversiones	100.0	108.2	8.2	8.2%
Primer Banco	83.0	91.9	9.0	10.8%
Integral	81.0	86.1	5.1	6.3%
CREDICOMER	73.1	78.4	5.3	7.2%
Izalqueño	44.5	47.7	3.1	7.1%
BTS	41.4	45.7	4.3	10.4%
Citibank, N.A.	18.8	32.4	13.6	72.4%
Multivalores	0.0	20.5	20.5	N/A
Constelación	12.7	12.3	-0.4	-3.4%
Total	15,133.2	16,080.3	947.1	6.3%

Fuente: Sistema Contable estadístico de la SSF

Gráfico 01. Estructura de inversiones a junio 2015



A nivel de balance general (Anexo 01) el mayor incremento se observó en la cuenta fondos disponibles que alcanzó US\$3,634.8 millones, debido al aumento de US\$1,238.5 millones en los depósitos en el Banco Central de Reserva (BCR), por los mayores pasivos sujetos a reserva de liquidez y principalmente al cambio en la forma de constitución de los requerimientos, que ahora debe mantenerse en una cuenta en lugar de Certificados de Liquidez (CEDEL); de forma simultánea se observa una caída de las inversiones financieras de US\$1,918.3 millones en junio 2014 a US\$914.2 millones en junio 2015.

Estas inversiones están constituidas principalmente por títulos del Estado (Gráfico 01), 38.7% de los cuales corresponden a Letras del Tesoro (LETES) y 15.2% a Eurobonos y Bonos El Salvador.

Gráfico 02. Participación en operaciones de compra

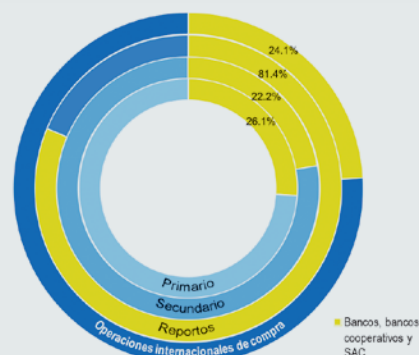
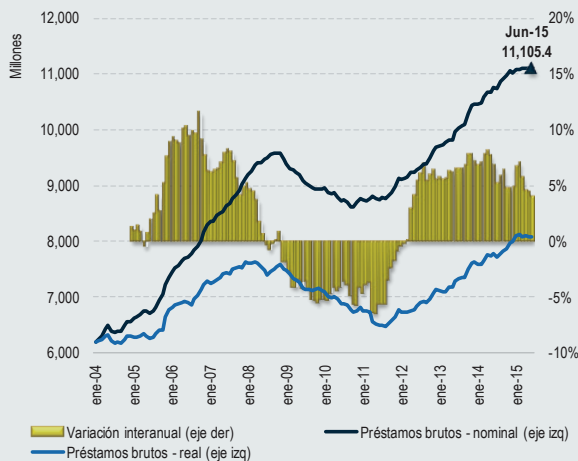


GRAFICO 03.
Préstamo brutos



Fuente: Sistema Central de Riesgos de la SSF y BCR

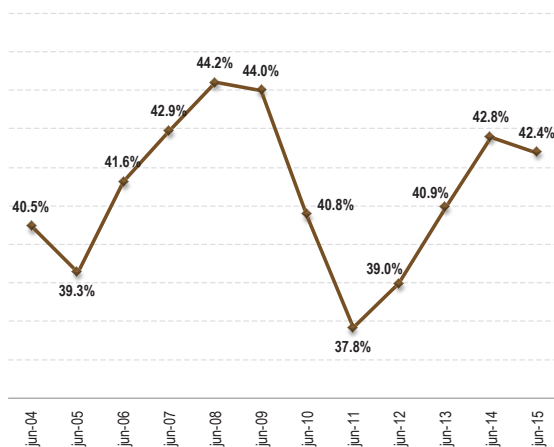
Durante el primer semestre de 2015, 65.8% del monto de operaciones de compra en el mercado de valores fueron realizadas por bancos, bancos cooperativos y SAC; US\$1,205.6 millones se efectuaron en el mercado de reportos, US\$47.3 millones en mercado primario, US\$46.6 millones en mercado secundario y US\$12.5 millones en operaciones internacionales (Gráfico 02). En las operaciones de venta el porcentaje de participación fue 17.4%.

1.1. Préstamos brutos

Los préstamos brutos constituyen el principal activo de las entidades, con una participación del 69.2%.

Desde el segundo trimestre de 2014 su ritmo de crecimiento interanual en términos reales reflejó una tendencia a la baja, pasando de 6.8% en junio 2014 a 4.0% en junio 2015; el saldo en términos nominales alcanzó US\$11,105.4 millones (Gráfico 03).

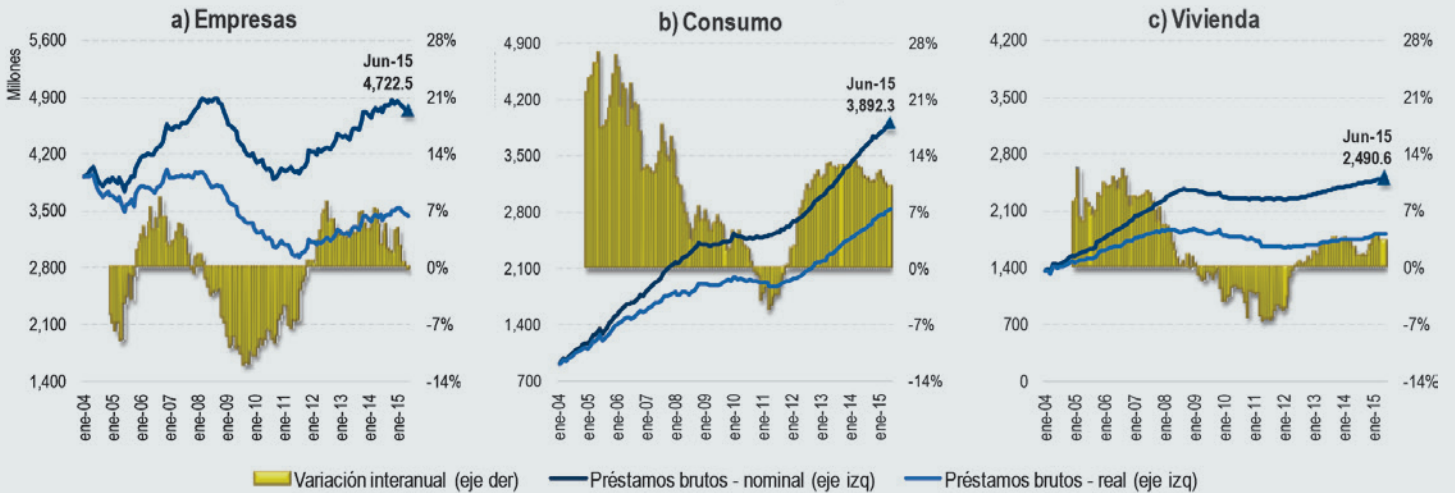
GRAFICO 04.
Préstamo brutos a PIB



Fuente: Sistema Central de Riesgos de la SSF y MH

Similar tendencia presentó la relación de préstamos a PIB, que se contrajo de 41 puntos base respecto al año anterior (Gráfico 04), retomando para el cálculo a junio del presente año el dato publicado en el <<Perfil de Deuda del Sector Público No Financiero>> (Ministerio de Hacienda, 2015).

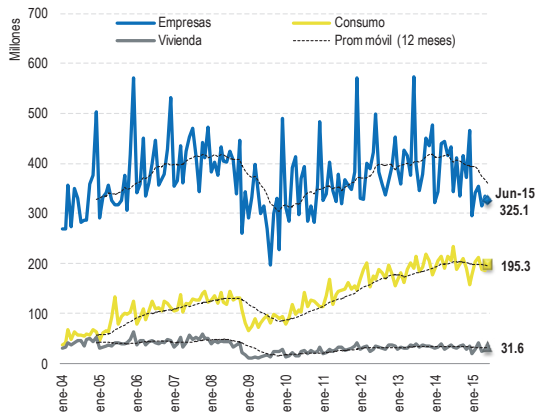
GRAFICO 05. Préstamos brutos por sector



Fuente: Sistema Central de Riesgos de la SSF y BCR

Este comportamiento fue resultado de la contracción en el ritmo de crecimiento del sector Empresas, que a junio 2015 presentó una caída interanual en términos reales del 0.3% (Gráfico 05-a). Aunque el crecimiento de las carteras de Consumo y Vivienda también han experimentado desaceleraciones (Gráfico 05-b y c), el primero de los destinos continúa siendo el principal impulsor del crédito, registrando a la fecha del análisis una tasa de crecimiento interanual en términos reales de 10.2% y el segundo de 3.3%.

GRAFICO 06. Otorgamientos mensuales

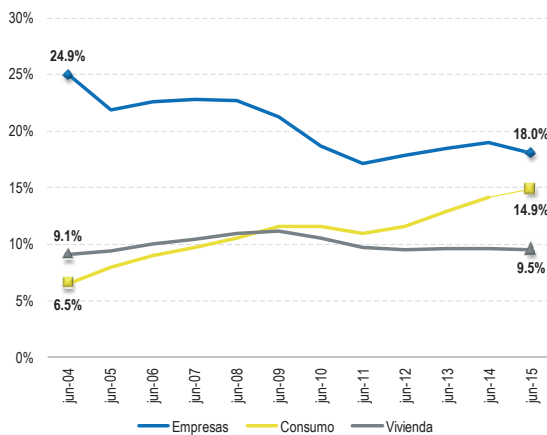


Fuente: Sistema Central de Riesgos de la SSF

De igual forma los montos otorgados mensualmente por destino presentaron tendencia a la baja, con una pendiente más pronunciada en el caso de Empresas (Gráfico 06).

El monto promedio otorgado en los últimos doce meses fue de US\$359.5 millones en Empresas, US\$195.3 millones en Consumo y US\$31.2 millones para Vivienda; estas cifras son menores a las registradas a junio 2014 en 11.6%, 2.9% y 9.6% respectivamente, con una disminución total de 8.8%.

GRAFICO 07. Préstamo PIB por destinos



Fuente: Sistema Central de Riesgos de la SSF y MH

Como resultado de este comportamiento la participación de Empresas respecto al total de préstamos se redujo de 44.4% en junio 2014 a 42.5% en junio 2015, mientras que Consumo aumentó de 33.1% a 35.0% en el mismo período. Analizando la relación de préstamos por destinos a PIB, Consumo duplicó su relación de 6.5% en junio 2004 a 14.9% para junio 2015 y en el caso de Empresas se redujo de 24.9% a 18.0% (Gráfico 07).

Al comparar esta relación con otros países de Latinoamérica encontramos que de acuerdo al <<Informe de Estabilidad Financiera Regional de Centroamérica, Panamá, República Dominicana y Colombia>> a septiembre 2014 (Consejo Monetario Centroamericano, 2015), el grado de endeudamiento de las empresas en Perú, Colombia y Chile se ubica entre 20% y 40% del PIB y en países avanzados alcanza niveles superiores al 50%.

En cuando al **índice de vencimiento**, aún cuando en agosto 2014 se presentó un ligero aumento a 2.0%, para junio 2015 el índice total de 1.8% fue similar al reflejado en junio 2014 (Anexo 03). El mayor índice correspondió al sector Comercio con 2.9%, seguido por Agropecuario con 2.8%; interanualmente se observaron incrementos de 20 y 30 puntos base en Industria manufacturera y Servicios, si bien la mayoría de sectores continúa mostrando una tendencia decreciente.

TABLA 02. **Préstamos por sector de empresas**

	Saldo adeudado (millones de US\$ y %)		Número de créditos		Monto promedio	Tasa efectiva ponderada	Índice de vencimiento
Agropecuario	342.4	7.2%	44,078	31.8%	10,656.9	10.0%	2.8%
Minería y canteras	7.5	0.2%	67	0.0%	140,376.2	7.9%	0.9%
Ind manufacturera	1,022.6	21.7%	10,004	7.2%	138,012.7	6.7%	0.8%
Construcción	356.9	7.6%	2,596	1.9%	186,963.8	7.7%	2.2%
Electr, gas, agua y serv sanit	150.4	3.2%	95	0.1%	2,284,984.1	6.8%	0.1%
Comercio	1,458.4	30.9%	60,352	43.5%	33,547.6	9.6%	2.9%
Transp, almac y comunic	195.9	4.1%	4,584	3.3%	60,923.1	10.6%	1.3%
Servicios	861.1	18.2%	14,229	10.3%	80,449.0	8.7%	1.6%
Entid financieras privadas	197.0	4.2%	363	0.3%	834,462.1	7.6%	0.0%
Gob central y otras inst oficiales	0.0	0.0%	0	0.0%	N/A	N/A	N/A
No clasificado	130.3	2.8%	2,295	1.7%	85,452.1	9.3%	1.3%
Empresas	4,722.5	100.0%	138,663	100.0%	46,947.8	8.6%	1.8%

Fuente: Sistema Central de Riesgos de la SSF

PRÉSTAMOS A EMPRESAS

Si bien a junio 2015 los sectores de mayor participación en los préstamos empresariales continuaron siendo Comercio, Industria manufacturera y Servicios con 30.9%, 21.7% y 18.2% (Tabla 02), se experimentaron disminuciones interanuales en términos reales de estas carteras en 0.8%, 2.6% y 4.1% respectivamente (Tabla 02).

Crecieron interanualmente Transporte, almacenaje y comunicaciones en 24.9%; Electricidad, gas, agua y servicios sanitarios en 29.9% y Agropecuario en 6.0%.

La tasa efectiva ponderada de préstamos a empresas fue 8.6%; la menor correspondió a Industria manufacturera con 6.7% y la mayor a Transporte, almacenaje y comunicaciones con 10.6%.

Un 74.7% de los saldos de préstamos empresariales correspondió a líneas decrecientes y 34.4% a líneas rotativas y sobregiros; en número la participación fue de 82.9% y 7.8% respectivamente. (Anexo 04-a y b). Del total de préstamos decrecientes 48.0% han sido otorgados con un plazo menor a dos años y 31.1% tienen plazos de dos a cinco años (Anexo 04-c).

Respecto al tamaño de empresa el destino principal a la fecha del análisis fue gran empresa, con una participación del 46.3% de los saldos y un monto otorgado promedio de US\$498.4 miles; la mediana empresa reflejó una participación de 23.6% y su monto otorgado promedio fue de US\$149.5 miles; en el caso de la pequeña empresa la participación fue del 13.7% y el monto otorgado promedio ascendió a US\$62.1 miles. Existe un 7.4% de los saldos no identificados por tamaño de empresa, sin embargo, dado su monto promedio de US\$10.9 miles, podemos

inferir que estos préstamos corresponden al segmento de autoempleo o microempresa, con lo cual la participación en saldos del segmento alcanzaría 12.9% (Anexo 04-d).

Lastasas promedioponderadas oscilan entre 6.3% para empresas grandes y 17.7% para autoempleo; el índice de vencimiento sigue una tendencia inversa con 1.1% y 6.5% respectivamente (Anexo 04-e).

En cuanto a las modificaciones, 10.9% de los saldos a junio 2015 han sido consolidados, reestructurados o refinanciados, observándose los mayores niveles en febrero 2010 con 16.9%; la mayor participación correspondió a consolidaciones con 6.9% del total (Anexo 04-f).

Los sectores económicos con mayor porcentaje de modificaciones fueron Comercio con 27.0%, Servicios con 19.5% y Construcción con 15.1% del total (Anexo 04-h).

Con fecha 05 de mayo de 2015 fueron aprobadas por el Comité de Normas las <<Medidas temporales para el cálculo de la reserva de

liquidez>> con el objetivo de incentivar el otorgamiento de préstamos productivos, mediante el establecimiento de disposiciones temporales relacionadas con el requerimiento de la reserva de liquidez (Tabla 03).

Entre el 25 de febrero y 30 de junio (8 catorcenas) se otorgaron 28,146 préstamos por un saldo de US\$593.6 millones. El sector de mayor impacto fue Agropecuario, beneficiado con 80.8% de los préstamos otorgados, por un monto de US\$75.6 millones e Industria manufacturera con 9.4%, por un monto de US\$356.3 millones.

TABLA 03.

Préstamos productivos

	Monto otorgado (millones de US\$ y %)		Número de créditos	
Agropecuario	75.6	12.7%	22,746	80.8%
Ind manufacturera	356.3	60.0%	2,635	9.4%
Servicios	49.8	8.4%	1,420	5.0%
Construcción	68.3	11.5%	664	2.4%
Transp, almac y comunic	30.1	5.1%	627	2.2%
Comercio	2.6	0.4%	30	0.1%
Electr, gas, agua y serv sanit	10.8	1.8%	24	0.1%
Empresas	593.6	100.0%	28,146	100.0%

Fuente: Sistema de Préstamos Productivos de la SSF

PRÉSTAMOS DE CONSUMO

A junio 2015 la mayor participación por tipo de producto en préstamos de consumo correspondió a las líneas decrecientes con 75.8% de los saldos y de las tarjetas de crédito de 22.4% (Tabla 03). Aún cuando los sobregiros tienen una participación de sólo 0.9%, son el producto de mayor rotación; a la fecha de referencia del análisis existían 119,013 referencias, contra un promedio de otorgamientos entre mayo 2014 y junio 2015 de 97,104 préstamos mensuales.

El **monto promedio** en el caso de las líneas decrecientes fue de US\$3,808.0, rotativas de US\$10,587.2, sobregiros de US\$463.9 y tarjetas de crédito por US\$2,877.5.

La **tasa efectiva ponderada** total del destino fue 20.8%; la más elevada correspondió a tarjeta de crédito con 29.6% y la más baja a las líneas decrecientes con 18.4%.

Respecto al plazo de otorgamiento, se observó su ampliación en todos los tipos de productos; en el caso de las líneas

monto promedio líneas decrecientes

US\$3,808.0

monto promedio líneas rotativas

US\$10,587.2

monto promedio de sobregiros

US\$463.9

monto promedio de tarjetas de crédito

US\$2,877.5

decrecientes las menores a cinco años redujeron su participación de 72.4% en junio 2004 a 36.1% en junio 2015 (Anexo 05-a). Se excluye de este análisis a Banco Azteca, S.A., quien asigna un número de préstamo por cada desembolso realizado por el deudor, debido a lo cual representa el 34.6% del total de referencias, afectando los resultados globales ya que sus plazos son menores a tres años.

Por su parte, las tarjetas de crédito con plazo menor a cinco años pasó de 71.2% del total en junio 2004 a 30.4% para junio 2015 (Anexo 05-b).

En cuanto a los montos otorgados, tanto en préstamos decrecientes como en tarjetas de crédito se observó una contracción en los segmentos de montos hasta US\$5 mil (Anexo 05-c y d); de igual forma se excluye Banco Azteca, S.A., cuyos montos otorgados están por debajo de esa cantidad.

A junio 2015 las tasas efectivas promedio de los préstamos decrecientes y tarjetas de crédito muestran una relación inversa con el monto otorgado, el cual depende a su vez del nivel de ingresos de las personas (Anexo 05-e y f).

Tanto los préstamos decrecientes como las tarjetas de crédito presentan sus mayores índices de vencimiento en los segmentos de montos otorgados entre US\$250 y US\$1 mil; para los decrecientes también se observa un alto indicador en aquellas referencias por más de US\$50 mil.

A junio 2015 el índice de vencimiento total del destino fue 2.4%, 2.2% para los préstamos decrecientes y 2.9% para tarjetas de crédito; en el primero de los casos el índice se mantuvo estable en torno al 2.0% desde febrero 2013, sin embargo para las tarjetas de crédito comenzó a elevarse lentamente a partir de mayo 2013 (Anexo 05-g).

Las consolidaciones, reestructuraciones y refinanciamientos de los préstamos de consumo representaron el 8.2% de los saldos totales y reflejaron su máximo nivel histórico en enero 2011 con 12.4%; las consolidaciones y refinanciamientos tienen similar participación con 3.6% y 4.0% respectivamente (Anexo 05-h).

contracción de montos otorgados

US\$5 mil

mayor índice de vencimiento
en montos otorgados

**Entre
US\$250 y
US\$ 1,000**

índices de vencimiento

2.2%
para préstamos decrecientes

índices de vencimiento

2.9%
para tarjetas de crédito

Tabla 04.

Estadísticas por tipo de préstamo de consumo

	Saldo adeudado (millones de US\$ y %)		Número de créditos		Monto promedio	Tasa efectiva ponderada	Índice de vencimiento
Decrecientes	2,948.9	75.8%	968,060	55.1%	3,808.0	18.4%	2.2%
Rotativos	37.7	1.0%	5,430	0.3%	10,587.2	12.5%	1.1%
Sobregiros	34.9	0.9%	119,013	6.8%	463.9	20.9%	4.9%
Tarjeta de crédito	870.7	22.4%	664,212	37.8%	2,977.5	29.6%	2.9%
Consumo	3,892.3	100.0%	1,756,715	100.0%	3,288.4	20.8%	2.4%

Fuente: Sistema Central de Riesgos de la SSF

PRÉSTAMOS DE VIVIENDA

Se destaca que aun cuando el saldo de préstamos muestra una tendencia creciente, el número de referencias se redujo de forma considerable de 95,839 en enero 2009 a 72,255 préstamos en junio 2015 (Anexo 06-a).

El punto de inflexión en el ritmo de colocación se produjo en febrero 2008, fecha en que el promedio de **otorgamientos** de los últimos doce meses alcanzó 1,883 préstamos; a junio 2015 este promedio se redujo a 693 créditos por mes (Anexo 06-b).

Al analizar la cartera por **precio y tipo de inmueble**, los préstamos para adquisición de vivienda valorada en más de US\$68.6 miles incrementaron su participación de 27.4% en junio 2004 a 49.5% en junio 2015, mientras que aquellas viviendas con valor de hasta US\$68.6 miles redujeron su participación de 65.1% a 40.1% en el mismo período (Anexo 06-c).

La mayor **tasa efectiva promedio** se registró en el rubro de refinanciamientos con 15.0%, que también reflejó el índice de vencimiento más elevado con 12.6%; la menor tasa de 8.6% fue para los préstamos destinados a la adquisición de vivienda con valor mayor a US\$68.6 miles, rubro que a su vez registró el menor índice de vencimiento de 2.4% (Tabla 05).

El **índice de vencimiento** total se ubicó en 3.6% a la fecha de análisis y desde mediados de 2011 sigue una tendencia decreciente, aunque continúa siendo el más elevado de los destinos (Gráfico 06-d).

En cuanto al plazo de otorgamiento, se amplió la participación de los préstamos contratados a más de 20 años, pasando de 33.1% en junio 2004 a 60.3% en junio 2015 (Anexo 06-e)

Las consolidaciones, reestructuraciones y refinanciamientos del crédito para vivienda representaron 8.2% de los saldos totales, registrando su máximo histórico en agosto 2012 con 11.0%; la mayor participación correspondió a refinanciamientos con 5.2% (Anexo 06-f).

Tabla 05.

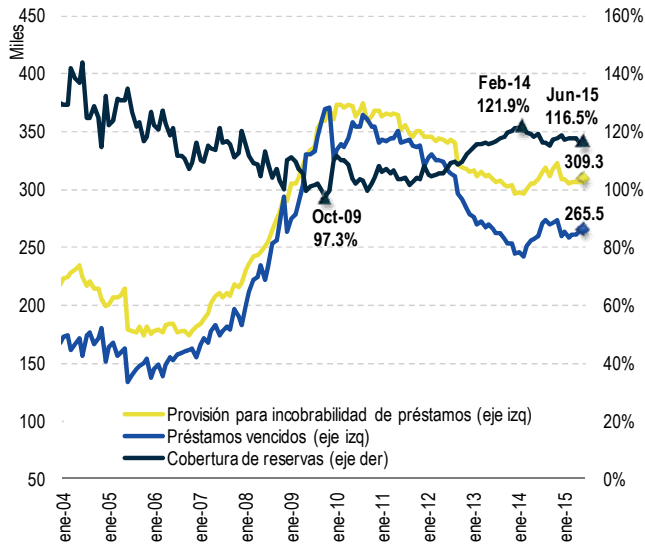
Préstamos de vivienda por precio y tipo de inmueble

	Saldo adeudado (millones de US\$ y %)		Número de créditos		Monto promedio	Tasa efectiva ponderada	Índice de vencimiento
Menor a US\$17,142.85	139.5	5.6%	11,792	16.3%	16,169.4	9.8%	6.7%
De US\$17,142.86 hasta US\$68,571.42	859.2	34.5%	32,181	44.5%	33,847.1	9.4%	3.5%
Mayores de US\$68,571.42	1,233.0	49.5%	13,525	18.7%	109,110.0	8.6%	2.4%
Refinanciamiento	132.4	5.3%	4,416	6.1%	35,491.5	15.0%	12.6%
Reparación	51.4	2.1%	8,642	12.0%	8,240.1	9.1%	2.7%
Locales y terrenos	75.1	3.0%	1,699	2.4%	57,797.4	9.2%	2.6%
Consumo	2,490.6	100.0%	72,255	100.0%	42,651.1	9.1%	3.6%

Fuente: Sistema Central de Riesgos de la SSF

GRAFICO 08.

Provisiones a préstamos vencidos

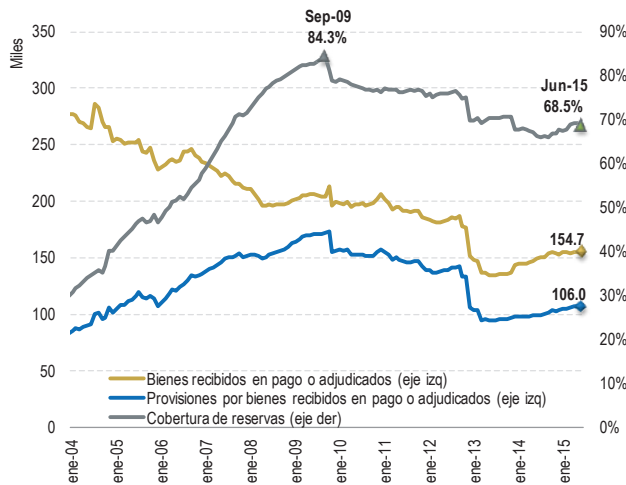


1.2. Activos inmovilizados y provisiones

A junio 2015 las Provisiones por incobrabilidad de préstamos ascendieron a US\$309.3 miles, brindando una cobertura de 116.5% a los Préstamos vencidos totales de US\$265.5 miles; este indicador mostró una leve tendencia decreciente desde marzo 2014, debido al mayor ritmo de crecimiento de los préstamos vencidos respecto a las provisiones (Gráfico 08).

GRAFICO 09.

Provisiones a BRPA

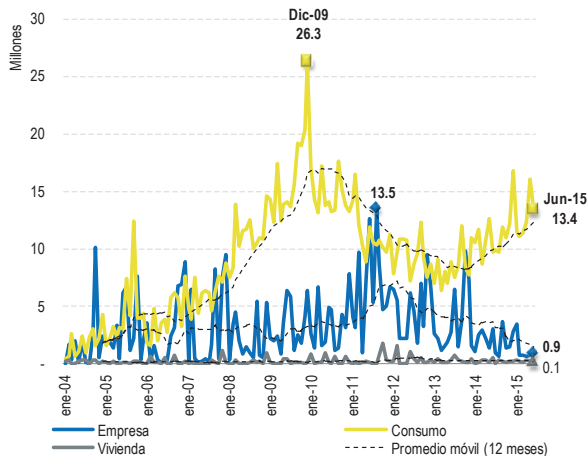


Por su parte los Bienes recibidos en pago o adjudicados (BRPA), que hasta julio 2013 mostraron una tendencia decreciente, experimentaron un leve aumento a US\$154.7 miles a junio 2015, reflejando una cobertura de provisiones de 68.5% (Gráfico 09).

Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

GRAFICO 10.

Préstamos Castigados



1.3. Préstamos castigados

Históricamente los préstamos castigados corresponden principalmente al destino Consumo, que desde el tercer trimestre de 2013 presentaron una tendencia creciente.

En términos anualizados, el mayor monto se registró entre julio 2009 y junio 2010 con US\$203.4 millones, correspondiente a un crecimiento de 32.2% respecto al mismo período del mes y año anterior; a junio 2014 y 2015 se observaron aumentos de 16.2% y 23.8% respectivamente (Gráfico 10 y Tabla 07).

Fuente: Sistema Central de Riesgos de la SSF

Tabla 06. Préstamos castigados

(millones de US\$)

Período	Vivienda	Empresa	Consumo	Total	Variación
jul-04 a jun-05	1.6	30.9	29.7	62.2	
jul-05 a jun-06	2.2	26.0	53.8	82.0	31.9%
jul-06 a jun-07	1.3	36.1	64.1	101.4	23.6%
jul-07 a jun-08	2.3	39.9	103.7	145.9	43.9%
jul-08 a jun-09	2.8	30.9	153.9	187.5	28.5%
jul-09 a jun-10	2.5	40.7	203.4	246.5	31.5%
jul-10 a jun-11	1.8	60.1	160.3	222.2	-9.9%
jul-11 a jun-12	6.0	68.7	119.8	194.5	-12.5%
jul-12 a jun-13	2.6	45.0	102.3	150.0	-22.9%
jul-13 a jun-14	3.4	43.4	118.9	165.7	10.5%
jul-14 a jun-15	2.4	18.0	147.2	167.6	1.2%

Fuente: Sistema Central de Riesgos de la SSF

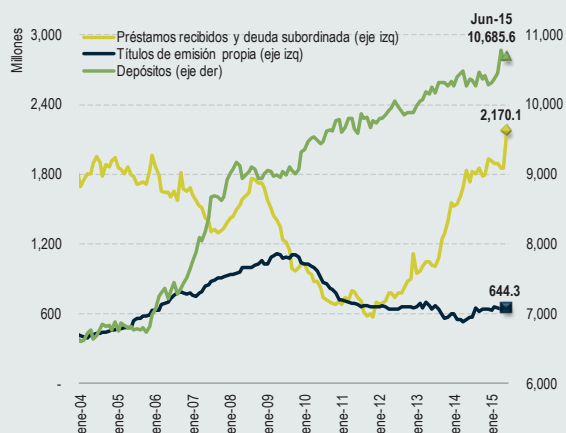
2. FUENTES DE FONDEO

A junio 2015 la principal fuente de fondeo la constituyeron los Depósitos que alcanzaron US\$10,685.6 millones, equivalentes a una participación del 79.2% del total.

Los **Préstamos recibidos** correspondientes a la segunda fuente de fondeo en importancia alcanzaron US\$2,170.1 millones y representaron el 16.1%, mostrando un aumento significativo respecto al 6.7% presentado en junio 2011 y superando incluso los niveles registrados previos a la crisis financiera de 13.9% a junio 2008.

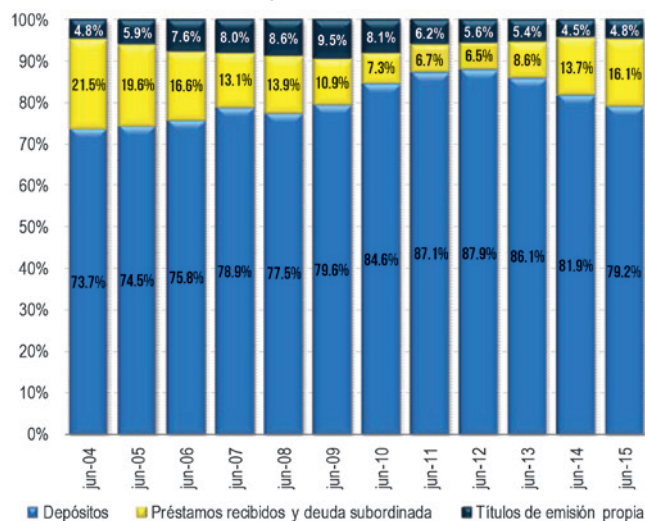
Los **Títulos de emisión propia** mostraron un comportamiento estable desde 2012 y su participación se contrajo a 4.8% a la fecha de referencia del análisis (Gráficos 11 y 12).

Gráfico 11. Fuentes de fondeo



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Gráfico 12: Participación de las fuentes de fondeo

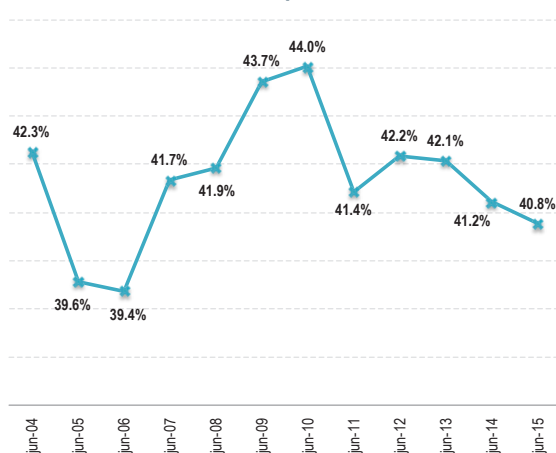


DEPÓSITOS

Resultado de la mayor actividad en el último año, a junio 2015 los depósitos experimentaron un crecimiento real en términos interanuales de 3.9%, impulsado principalmente por los depósitos a plazo (Anexo 07); sin embargo, la relación de depósitos respecto al PIB, que mide la profundización del ahorro a nivel nacional, mostró una tendencia a la baja pasando de 44.0% en junio 2010 a 40.8% para junio 2015 (Gráfico 13).

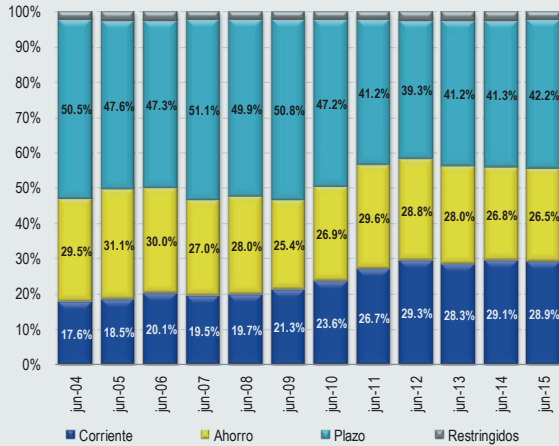
Entre junio 2004 y 2015 la participación de los depósitos a plazo se ha deteriorado de 50.5% respecto al total a 42.2%; por el contrario los depósitos en cuenta corriente ampliaron su participación de 17.6% a 28.9% en el mismo período (Gráfico 14).

Gráfico 13. Depósitos a PIB



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF y MH

Gráfico 14. Participación por tipo de depósito



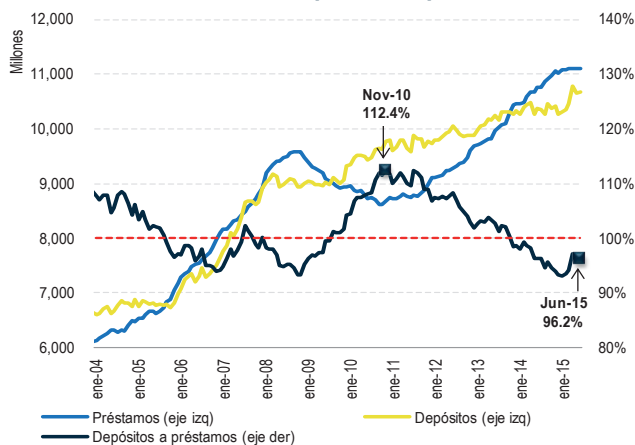
Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF y MH

Se observó una contracción en los depósitos de personas de 64.3% del total en junio 2004 a 57.5% para junio 2015 y un aumento en los depósitos de empresas de 20.8% a 27.4% en el mismo período; el saldo de depósitos de empresas y personas a la fecha de referencia del análisis fue de US\$2,929.8 y US\$6,147.4 millones respectivamente (Anexo 08-a y b). En términos reales los depósitos de personas a junio 2015 se redujeron 9.6% respecto al máximo nivel histórico alcanzado en marzo 2008; los depósitos de empresas aumentaron 35.5% y los del gobierno en 23.9% en el mismo período (Anexo 08-c a f).

3. LIQUIDEZ

La relación de depósitos a préstamos brutos mostró una tendencia decreciente desde 112.4% en noviembre 2010 a 96.2% para junio 2015, como resultado del mayor crecimiento experimentado por los préstamos brutos respecto a los depósitos (Gráfico 15).

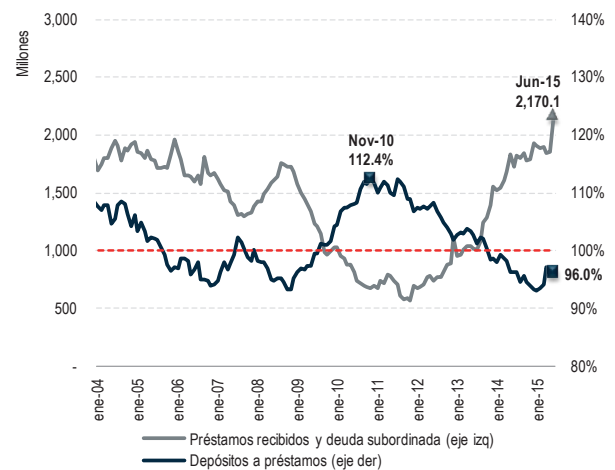
Gráfico 15. Relación de depósitos a préstamos brutos



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Esta brecha entre las colocaciones y captaciones ha sido principalmente cubierta con recursos provenientes de préstamos recibidos y deuda subordinada, otorgados por entidades del exterior; esta fuente de fondeo alternativa sigue una tendencia inversa a la relación de depósitos a préstamos (Gráfico 16).

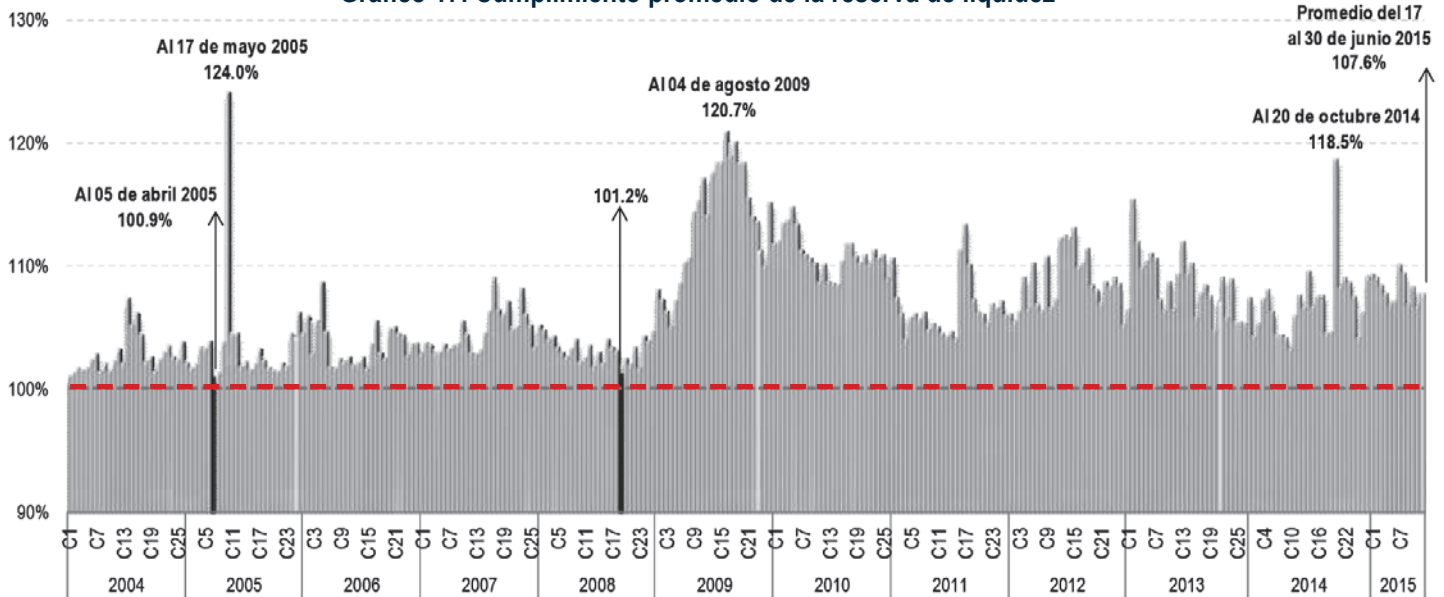
Gráfico 16. Fuente de fondeo alternativa



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

En los últimos años tanto a nivel de entidades como de sistema se han cumplido ampliamente los requerimientos catorcenales de constitución de reserva de liquidez, presentando entre el 17 y 25 de junio de 2015 un coeficiente de 107.5% (Gráfico 17).

Gráfico 17. Cumplimiento promedio de la reserva de liquidez



4. SOLVENCIA

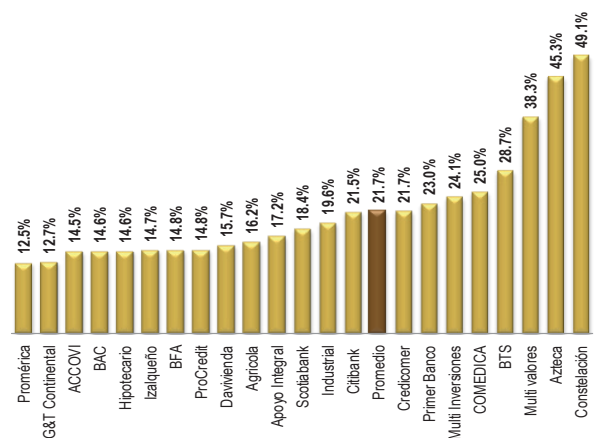
A junio 2015 el fondo patrimonial de los bancos, bancos cooperativos y SAC alcanzó US\$1,903.8 millones, los activos ponderados US\$11,325.2 millones y los pasivos, compromisos futuros y contingencias US\$14,432.6 millones; como resultado el **coeficiente patrimonial** y endeudamiento legal del sistema fue de 16.8% y 13.2% respectivamente.

Considerando esta información la **capacidad de crecimiento** en activos ponderados y en pasivos, compromisos futuros y contingencias es de US\$4,393.8 y US\$12,765.2 millones, respectivamente.

El capital social por US\$1,091.7 millones constituye el principal componente del fondo patrimonial, con una participación de 57.3%; por lo que el **coeficiente de capital ordinario** para el sistema a la fecha de análisis sería de 9.6%. El capital primario de US\$1,559.4 millones, corresponde al 81.9% del fondo patrimonial y resulta en un **índice de apalancamiento** de 9.4%.

Individualmente los mayores coeficientes correspondieron a la Sociedad de Ahorro y Crédito Constelación, S.A. con 49.1%, Banco Azteca El Salvador, S.A. con 45.3% y la Sociedad de Ahorro y Crédito Multivalores, S.A. con 38.3%; los más cercanos al límite legal de 12.0% fueron Banco Promérica, S.A. con 12.5% y Banco G&T Continental El Salvador, S.A. con 12.7%.

Gráfico 18. Coeficiente patrimonial por entidad

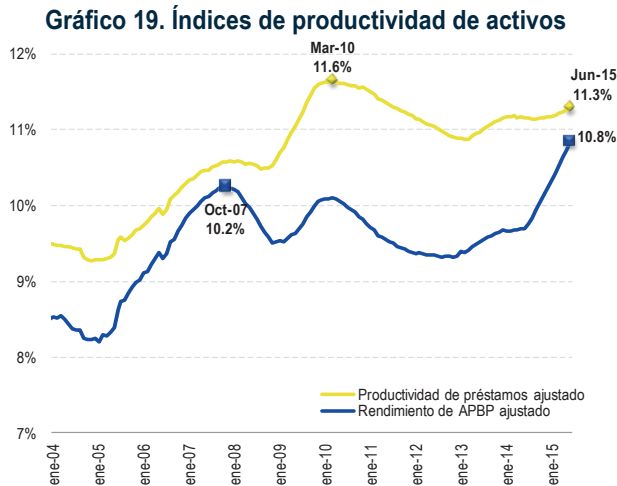


Fuente: Información remitida por las entidades supervisadas

5. RESULTADOS

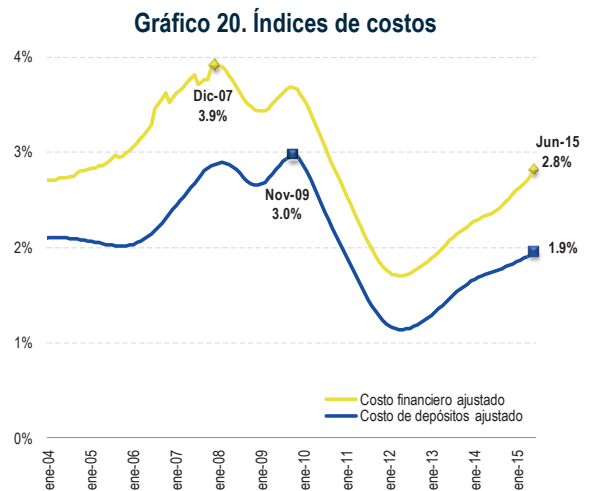
En relación al estado de resultados (Anexo 09), a junio 2015 los ingresos de operación alcanzaron US\$701.1 millones, mayores en 6.9% respecto al mismo periodo del año anterior.

Este aumento fue influenciado principalmente por el mayor volumen de operaciones y el incremento interanual de 14 puntos base en el índice de productividad de préstamos ajustado; que junto a la mayor rentabilidad de las inversiones, por la no inclusión desde 2014 de los CEDEL, ocasionó un aumento de 115 puntos base en el rendimiento de activos productivos brutos promedio ajustado (Gráfico 19).



Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema Contable Estadístico de la SSF

Como consecuencia el **margen financiero ajustado** se elevó 69 puntos base, de 7.34% en junio 2014 a 8.03% para junio 2015, a pesar del incremento en el **costo de depósitos ajustado**, producto de la mayor participación de los depósitos a plazo (Gráfico 20).



Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema Contable Estadístico de la SSF



Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema Contable Estadístico de la SSF

Sin embargo, la utilidad neta disminuyó 2.7%, de US\$99.4 millones en junio 2014 a US\$96.8 millones para junio 2015, producto de los mayores saneamientos netos que experimentaron un crecimiento interanual del 9.0%, ocasionando una contracción del retorno patrimonial y sobre activos ajustados de 11.0% y 1.5% a 9.7% y 1.3% respectivamente (Gráfico 21).

6. CORRESPONSALES FINANCIEROS

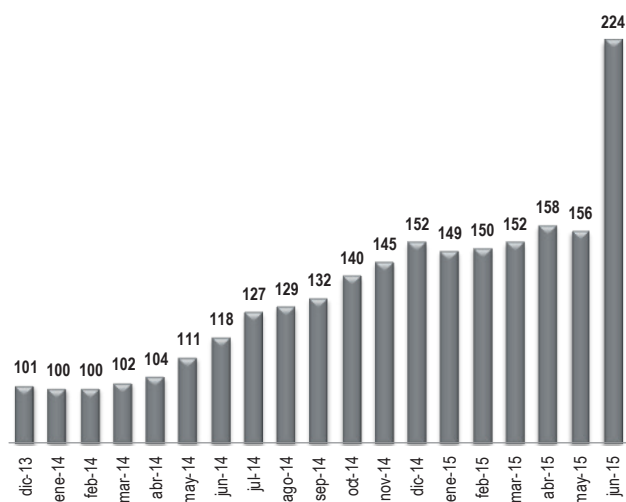
Los corresponsales financieros son establecimientos comerciales que han suscrito contrato con una entidad financiera para realizar operaciones como pago créditos, tarjetas, colectores; recibo y pago de remesas y otras operaciones. Al suscribir el contrato, la entidad financiera asume frente al usuario la completa responsabilidad por todas las operaciones y servicios efectuados por este medio.

Estos se han convertido en un importante canal para mejorar la inclusión financiera, brindando a la población oportunidad de tener fácil acceso a servicios financieros formales y al uso de sistemas de pago.

A junio 2015 el número de corresponsales alcanzó 224 establecimientos, debido principalmente a la incorporación de 74 establecimientos por parte de Banco Promérica, S.A. (Gráfico 22); el mayor crecimiento se observó en el Departamento de San Salvador con 28 nuevos corresponsales, seguido por La Libertad y Ahuachapán (Gráfico 24).

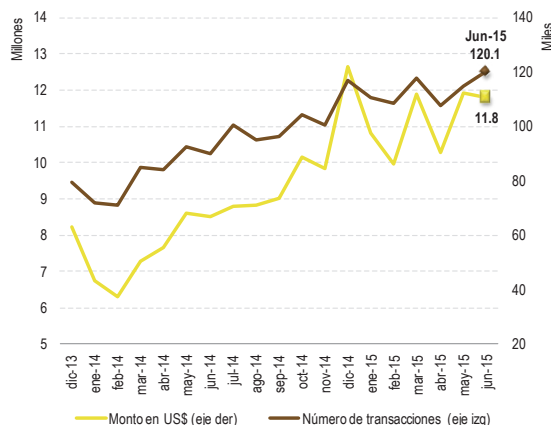
El monto y número de operaciones realizadas alcanzó US\$11.8 millones y 120,108 transacciones a la fecha de referencia del análisis, experimentando un incremento interanual de 38.7% y 33.5% respectivamente (Gráfico 23).

Gráfico 22. Número de corresponsales financieros



Fuente: Información remitida por las entidades supervisadas

Gráfico 23. Monto y número de transacciones



Fuente: Información remitida por las entidades supervisadas

Gráfico 24. Ubicación de los corresponsales financieros

Departamento	jun-14	jun-15
Ahuachapán	7	18
Cabañas	2	6
Chalatenango	8	13
Cuscatlán	4	8
La Libertad	11	28
La Paz	7	7
La Unión	10	15
Morazán	8	8
San Miguel	11	19
San Salvador	20	48
San Vicente	2	6
Santa Ana	6	13
Sonsonate	13	17
Usulután	9	18
Total	118	224

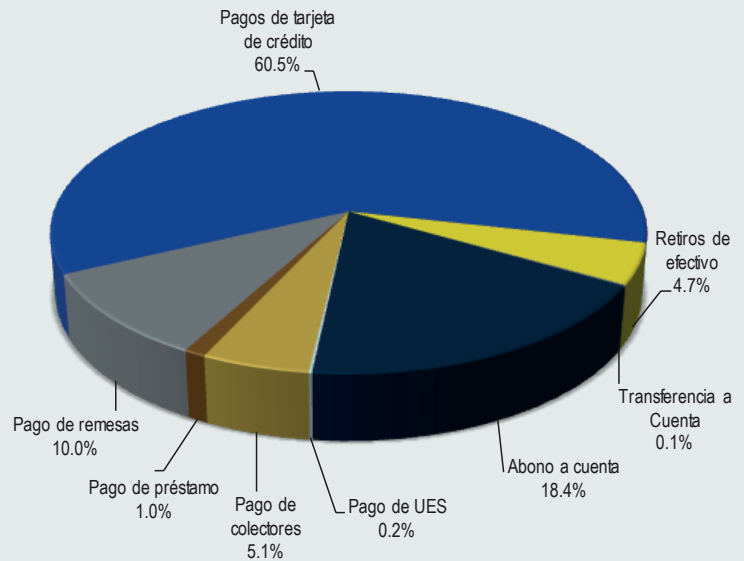


Fuente: Información remitida por las entidades supervisadas

Las operaciones más representativas fueron el pago de tarjetas de crédito con 45.8% del total, pago de colectores con 32.0%, abono a cuenta con 9.4% y el pago de remesas con 6.4% (Gráfico 31).

En cuanto a la participación en el monto de operaciones, los pagos de tarjetas de crédito representaron 60.6% del total, seguido de abonos a cuenta con 18.4%, pago de remesas con 10.0%, pago de colectores con 5.1% y retiro de efectivo con 4.6% (Gráfico 26).

Gráfico 26. Monto de las transacciones



Fuente: Información remitida por las entidades supervisadas

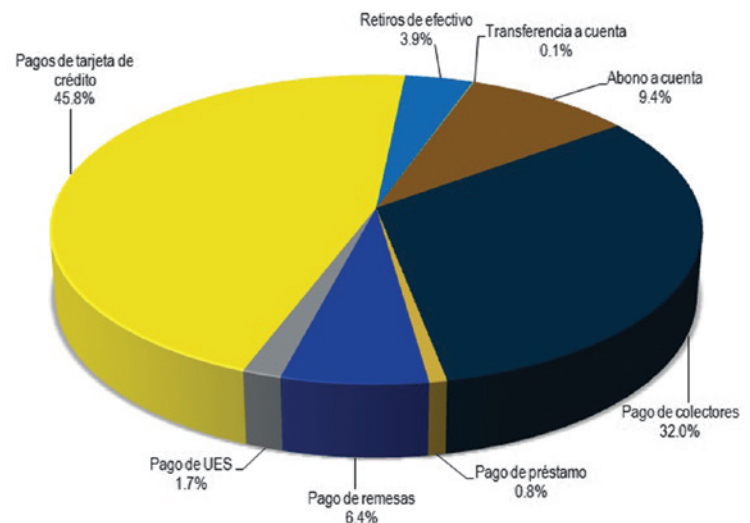
B. EVALUACIÓN DE RIESGOS

El riesgo de crédito es uno de los más relevantes a gestionar por las entidades que integran el sistema bancario; y debe abordarse desde diferentes perspectivas:

- **Riesgo de incumplimiento:** pérdida potencial por la falta de pago de una contraparte, ya sea un deudor o emisor de deuda.
- **Riesgo de concentración:** es el riesgo que se deriva de la falta de diversificación de la estructura del portafolio crediticio, tanto por destino económico, plazos, deudores, entre otros.
- **Riesgo de contraparte:** es la posibilidad de pérdida debido al incumplimiento de la contraparte; conlleva el no pago, el pago parcial o la falta de oportunidad en el pago de las obligaciones pactadas.

Estas perspectivas generan impactos en la posición financiera de la entidad, ya que implican la constitución de reservas de saneamiento, en función del perfil de riesgo de la contraparte y sus facilidades crediticias.

Gráfico 25: Número de transacciones



El **riesgo de liquidez**, originado por la captación de los depósitos del público que pueden ser retirados sin previo aviso (cuenta corriente y ahorro), obliga a las entidades a mantener activos líquidos que sean de fácil realización, así como fuentes de financiamiento que les permitan hacer frente a estas salidas no esperadas.

Adicionalmente las entidades deben gestionar el descalce generado por la diferencia en el momento en que se reciben los flujos de ingresos provenientes de los activos de largo plazo (préstamos) y se pagan los costos de los pasivos de corto plazo (depósitos).

El **riesgo de mercado** proviene en primer lugar de la probabilidad de modificaciones en los precios de las inversiones financieras, producto de cambios en el rendimiento de los valores bursátiles; en segundo lugar, al tener una importante porción de activos y pasivos sensibles a tasas de interés, los cambios en las mismas impactan en su margen financiero.

En su mayoría los bancos cooperativos y SAC no poseen valores bursátiles, por lo que únicamente están expuestos al riesgo de sensibilidad a la tasa de interés.

El **riesgo operacional** proviene de las actividades propias del negocio relativas a procesos, personal, tecnología de la información y acontecimientos externos; todo ello influenciado por el riesgo legal.

Las entidades también son susceptibles al riesgo de lavado de dinero y financiamiento al terrorismo (LA/FT), derivado

principalmente de factores intrínsecos al país como ser una economía dolarizada, la posición geográfica y globalización de la economía que genera movimientos de capital; el énfasis de la supervisión radica en la evaluación de la estructura de la Oficialía de cumplimiento, el involucramiento de la alta administración, los mecanismos de control, procesos de debida diligencia de los clientes, herramientas de monitoreo, capacitaciones, labor de auditoría interna y externa en relación a este riesgo.

Respecto al **riesgo reputacional** la principal exposición se manifiesta en el impacto que los rumores o noticias negativas pueden tener en la liquidez, por la percepción de los distintos grupos de interés, principalmente los depositantes; las entidades deben contar con políticas de manejo de imagen, estudios de satisfacción de clientes, de clima organizacional, actividades de responsabilidad social corporativa, seguimiento a noticias periodísticas y a redes sociales, entre otros.

El riesgo de crédito es uno de los más relevantes a gestionar por las entidades que integran el sistema bancario.

El riesgo de liquidez, originado por la captación de los depósitos del público obliga a las entidades a mantener activos líquidos que sean de fácil realización.

El riesgo de mercado es originado por las modificaciones en los precios, además de tener activos y pasivos sensibles a tasas de interés.

El riesgo operacional proviene de las actividades propias del negocio (Procesos, personal, tecnología, etc).

Riesgo reputacional, derivado de la exposición pública (rumores o noticias negativas) que afecta la imagen.

Riesgo de LA/FT, derivado de ser una economía dolarizada, la ubicación geográfica del país y la globalización que genera movimientos de capital.

Conforme los elementos planteados, se presentan los siguientes mapas de riesgo:

Ilustración I: Mapa de Riesgo de bancos Comerciales y Estatales



Ilustración II Mapa de Riesgo de Bancos Cooperativos



Ilustración III: Mapa de Riesgo de las Sociedades de Ahorro y Crédito



Para lectura de esta ilustración ver: ANEXO 14. Metodologías de Medición y Evaluación de riesgo

A partir de las diferentes metodologías de cuantificación de riesgos, se elabora el *Estado de impacto de los principales riesgos en el capital*, por cada tipo de mercado y entidad, presentando de forma comparativa la posición de solvencia del sistema con el capital mínimo requerido para cubrir las exposiciones a los riesgos de crédito, operacional y mercado; calculados sobre la base del modelo de pérdidas esperadas, el método del indicador básico (BIA) y el valor en riesgo (VaR), respectivamente (Tabla 07).

Los excedentes o deficiencias se han calculado sobre la base de dos escenarios:

Escenario 1: Para el cálculo del capital en riesgo (CER), se asume que las provisiones para incobrabilidad de préstamos contabilizadas cubren en un 100% las pérdidas esperadas, determinadas en función de la información histórica de las entidades.

Escenario 2: El capital en riesgo (CER) se determina descontando del valor en riesgo (VaR) de portafolio, las provisiones para incobrabilidad de préstamos, siendo éste escenario el que más se apega a la realidad, ya que las pérdidas esperadas no se encuentran cubiertas en su totalidad por las provisiones constituidas.

Tabla 07. Impacto de los principales riesgos a diciembre 2014

(millones de US\$)	Concepto	Escenario 1	Escenario 2
I.	Fondo patrimonial (A+B-C)	1,744.4	1,744.4
	A. Capital primario	1,416.1	1,416.1
	B. Capital complementario	397.0	397.0
	C. Deduciones	68.7	68.7
II.	Requerimiento de activos		
	Total de activos ponderados	10,508.3	10,508.3
	Req. de activos ponderados por riesgo (12%)	1,261.0	1,261.0
	Excedente o (deficiencia)	483.4	483.4
	Coficiente patrimonial del sistema	16.6%	16.6%
III.	Requerimiento por riesgos asumidos		
	Riesgo operacional	126.4	126.4
	Riesgo de crédito	1,252.5	1,472.2
	Riesgo de mercado	26.9	26.9
	Requerimiento de capital	1,405.8	1,625.6
IV	Req. mínimo por riesgos asumidos	13.4%	15.5%
	Excedente o (deficiencia) en porcentaje	3.2%	1.1%
	Excedente o (deficiencia) en millones de US\$	338.6	118.8

II. ASEGURADORAS

En los últimos cinco años el número de compañías aseguradoras en El Salvador se ha incrementado de veinte a veinticuatro, siendo las más recientes en iniciar operaciones Seguros Fedecrédito, S.A. y Fedecrédito Vida, S.A., Seguros de Personas.

Del total de entidades ocho son compañías mixtas, siete ofrecen seguros de daños y nueve seguros de personas; la <<Ley del Sistema de Ahorro para Pensiones>> aprobada en 1997, dejó en manos de compañías aseguradoras dedicadas exclusivamente a personas el otorgamiento de rentas vitalicias y los seguros de sobrevivencia e invalidez permanente.

A. COMPORTAMIENTO DE LAS PRINCIPALES VARIABLES AGREGADAS

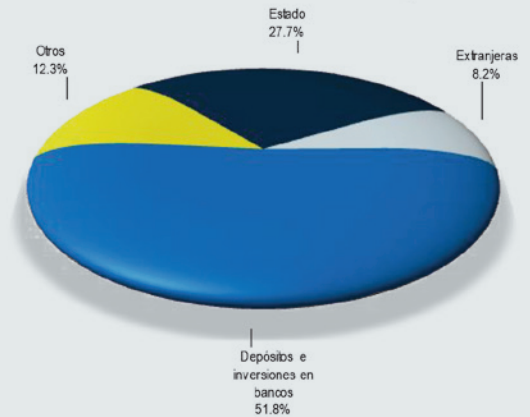
Los activos del sistema asegurador presentaron un crecimiento interanual de 10.8%, pasando de US\$729.0 millones en junio 2014 a US\$807.9 millones en junio 2015, impulsado principalmente por Seguros e Inversiones, S.A.; ASESUISA Vida, S.A. Seguros de Personas; Scotia Seguros, S.A.; y la Central de Seguros y Fianzas, S.A. (Tabla 08).

Tabla 08. Activos por entidad

(millones US\$)	jun-14	jun-15	Variación	
SISA	81.7	104.6	22.9	28.1%
SISA Personas	102.8	102.3	-0.6	-0.6%
ASESUISA Personas	69.9	87.2	17.3	24.7%
MAPFRE La Centroamericana	66.6	63.8	-2.8	-4.2%
Agrícola Comercial	61.9	63.2	1.3	2.1%
Scotia	51.0	59.2	8.2	16.1%
Suiza Salvadoreña	53.2	59.2	6.0	11.2%
Pan American Life	53.1	55.3	2.2	4.2%
Seguros del Pacífico	35.6	37.8	2.1	6.0%
La Central de Seguros y Fianzas	29.0	35.7	6.8	23.3%
AIG	30.4	30.3	-0.1	-0.4%
Davivienda	27.5	28.0	0.5	1.7%
AIG Personas	18.9	19.3	0.3	1.8%
AC Servicios de Seguros Futuros	9.7	12.4	2.7	28.2%
Qualitas	8.8	8.4	-0.5	-5.2%
Popular	7.3	7.1	-0.3	-3.5%
Vivir Personas	6.6	7.0	0.5	6.9%
ASSA	5.0	6.5	1.6	31.3%
Azul	3.5	5.3	1.8	50.6%
ASSA Personas	2.8	5.1	2.3	83.5%
Azul Personas	2.4	3.6	1.2	51.5%
Fedecrédito	0.0	2.8	2.8	N/A
Fedecrédito Personas	0.0	2.7	2.7	N/A
Davivienda Personas	1.1	1.2	0.0	2.8%
Total	729.0	807.9	79.0	10.8%

Fuente: Sistema Contable estadístico de la SSF

Gráfico 27. Estructura de inversiones a junio 2015



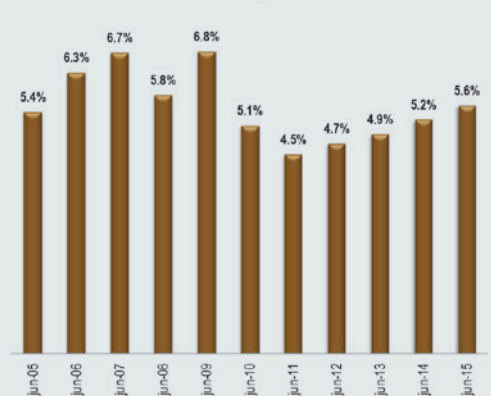
Fuente: Sistema Contable estadístico de la SSF

A nivel de balance general el mayor incremento se observó en la cuenta de inversiones financieras que alcanzó US\$443.4 millones y constituye el principal activo de las entidades con una participación del 54.9% del total.

El portafolio se encuentra constituido en 51.8% por depósitos a plazo y valores emitidos y garantizados por bancos locales y en 27.7% por títulos del Estado (Gráfico 26); estas posiciones se encuentran dentro de los límites establecidos por la regulación para garantizar condiciones adecuadas de seguridad y liquidez.

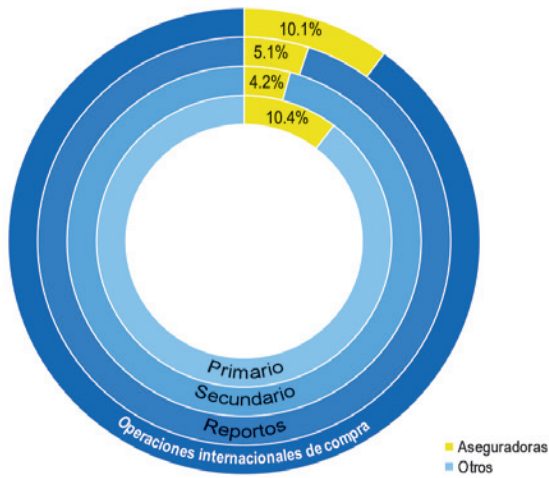
Como resultado de la recuperación en las tasas de depósitos a plazo se observó un incremento en la rentabilidad implícita calculada de las inversiones, de 4.5% en junio 2011 a 5.6% para junio 2015 (Gráfico 28).

Gráfico 28. Rentabilidad implícita de las inversiones



Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema Contable estadístico de la SSF

Gráfico 29. Participación en operaciones de compra



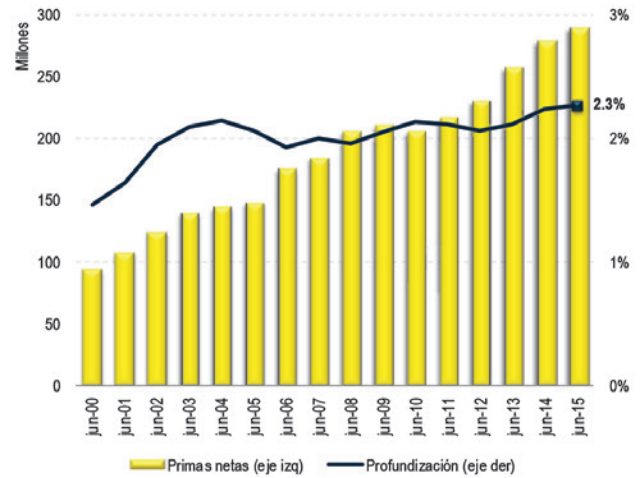
Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

Durante el primer semestre de 2015, 5.4% del monto de operaciones de compra en el mercado de valores fueron realizadas por aseguradoras; US\$75.1 millones se efectuaron en el mercado de reportos, US\$18.9 millones en mercado primario, US\$8.8 millones en mercado secundario y US\$5.3 millones en operaciones internacionales (Gráfico 29). En las operaciones de venta el porcentaje de participación fue 0.3%.

La cobertura que le brindan las inversiones financieras a las obligaciones con asegurados, reservas técnicas y por siniestros fue de 142.4% en junio 2014 y de 145.4% a junio 2015.

Respecto a la producción de primas, a la fecha de referencia del análisis se colocaron US\$289.9 millones, presentando un crecimiento interanual en términos reales de 3.5%.

Gráfico 30. Primas netas

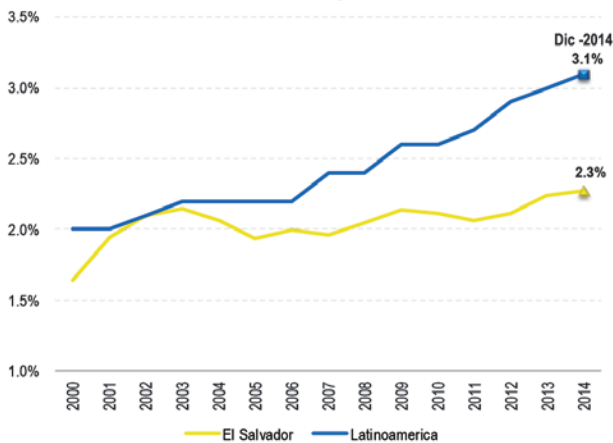


Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

El crecimiento en las primas contribuyó a mejorar los niveles de profundización, medidos respecto a PIB, y densidad del mercado, medida respecto a población.

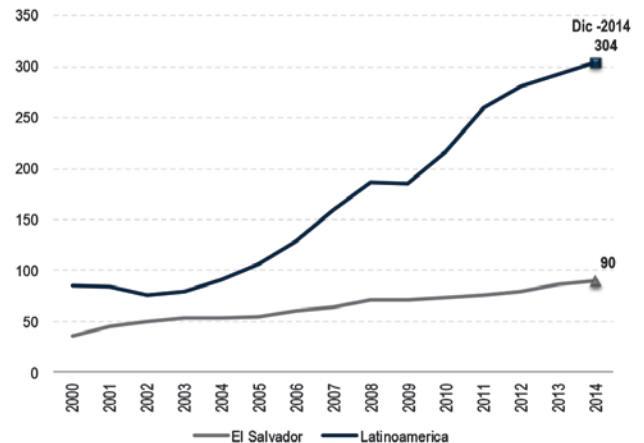
El primero de los indicadores se incrementó de 1.5% en junio 2000 a 2.3% en junio 2015 (Gráfico 30). No obstante dicha mejora, El Salvador mantiene niveles inferiores al promedio de 3.1% reflejados por Latinoamérica, según datos de Sigma World Insurance a diciembre 2014, observándose una brecha en relación el crecimiento mostrado por la región (Gráfico 31). Una mayor brecha se observó al analizar la densidad del mercado, que a diciembre 2014 alcanzó US\$90 per cápita, mientras que en Latinoamérica fue de US\$304 en el mismo período. (Gráfico 32)

Gráfico 31. Nivel de profundización



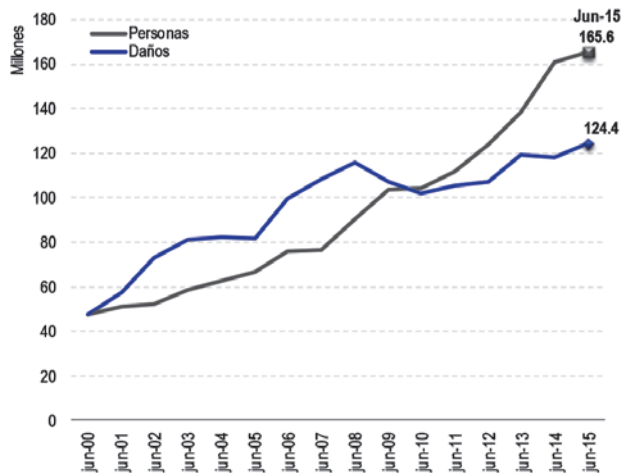
Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF, BCR y Sigma World Insurance

Gráfico 32. Densidad del mercado



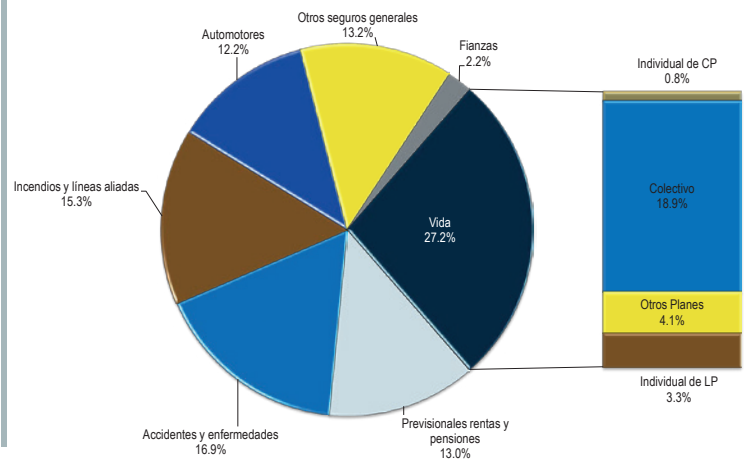
Fuente: Sistema Contable Estadístico SSF, Banco Mundial y Sigma World Insurance

Gráfico 33. Personas y daños



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Gráfico 34. Estructura de Primas



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Las diferencias observadas en El Salvador con respecto a Latinoamérica pueden ser explicadas por los niveles de ingresos de las familias, la falta de cultura de seguros y el mayor avance en otros países de la región en el desarrollo de productos destinados a cubrir las necesidades de los sectores más vulnerables de la población.

Según la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2013, solo el 0.6% de los hogares encuestados invierten recursos para el pago de seguros de vida y robo (US\$20.7 por mes); y solo un 0.1% de los hogares invierten en un seguro médico hospitalario (US\$41.8 por mes); a pesar de que el 21.9% de los hogares indicaron haber incurrido en gastos en salud por un promedio mensual de US\$160.6 en gastos de hospitalización, US\$17.4 en consultas médicas y US\$24.1 en medicinas.

En este contexto, hay una brecha importante para la futura expansión de la industria aseguradora, dado su rol, como mecanismo de mitigación de riesgos. En el total de primas netas los seguros de personas que incluyen vida; previsionales, rentas y pensiones; y accidentes y enfermedades tuvieron una mayor participación con 57.1% del total. Los seguros de daños que incluyen automotores; incendios y líneas aliadas; y otros seguros generales y fianzas representaron el 42.9% (Gráfico 33).

Respecto a los seguros de personas, el ramo de vida alcanzó a junio 2015 un monto de US\$78.9 millones, equivalente al 27.2% del total de primas netas del sistema; 50.4% de la producción se concentra en

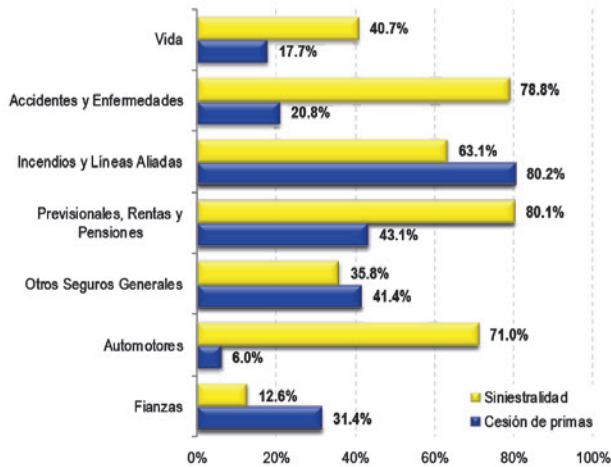
dos compañías, de las cuales la líder tiene una participación del 31.6%. El sub ramo de mayor participación fue vida colectivo que representa el 69.5% del total de primas del ramo de vida y 18.9% del sistema (Gráfico 34).

El aumento de la participación de los seguros de personas se debe en parte a que las compañías han fortalecido y diversificado sus canales de comercialización no tradicionales tales como farmacias, empresas de servicio de electricidad, tiendas de consumo, permitiendo el acceso a sus productos a un nuevo segmento de la población.

Por otra parte los seguros de daños involucran un número importante de ramos, dentro de los que se ofrece un amplio portafolio de productos; el más representativo es Incendios y líneas aliadas con 15.3%, seguido de Otros seguros generales con 13.2%; de este último 47.6% corresponde al seguro de crédito Interno que se contrata en el momento del otorgamiento del crédito con una entidad financiera; mientras que el de Automotores representa solo el 12% del total de primas netas del sistema.

El índice de siniestralidad con relación a las primas netas muestra una tendencia al alza, pasando de 51.3% en junio 2014 a 58.0% en junio 2015, debido a los mayores siniestros en el ramo de personas. Por su parte el índice de cesión de primas se redujo levemente de 33.4% en junio 2014 a 33.1% para junio 2015, debido a la cesión en mayor medida en ramos que protegen con reaseguro en exceso de pérdida.

Gráfico 35. Índice de siniestralidad y cesión de primas



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Los siniestros recuperados fueron de 50.5% del total de siniestros pagados.

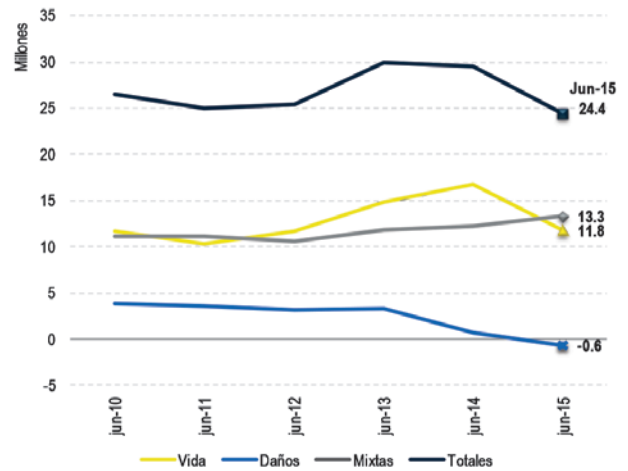
El mayor índice en siniestralidad correspondió al ramo de seguros previsionales, rentas y pensiones con 80.1%, principalmente rentas de invalidez y sobrevivencia; sin embargo el nivel de cesión de primas en este ramo fue solo del 43.1% (Gráfico 35).

Por otro lado el mayor porcentaje de cesión de primas correspondió al ramo de incendios y líneas aliadas con el 80.2%, el cual tiene una siniestralidad del 63.1%, recuperándose el 51.7% de sus siniestros pagados; en cuanto al ramo de automotores se observó que a pesar de tener una siniestralidad del 71.0% únicamente se ha recuperado 5.4% de los siniestros pagados, debido a los bajos niveles de cesión en este ramo de 6.0%.

El ramo de vida que es el de mayor participación de mercado, tiene una siniestralidad de 40.7%, recuperándose el 20.8% del total de los siniestros pagados, consecuencia de su nivel de cesión de primas del 17.7%.

El mercado asegurador salvadoreño mantiene un adecuado nivel de solvencia, con un patrimonio neto de US\$281.3 millones, que sobrepasa el patrimonio neto mínimo en US\$118.7 millones, equivalente al 72.9%.

Gráfico 36. Utilidades por tipo de aseguradora



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

El índice combinado, que mide la rentabilidad técnica de los seguros, se mantuvo por debajo del 100%; sin embargo de junio 2014 a junio 2015 paso de 80.8% a 86.6%, producto de mayor siniestralidad (Anexo 11).

Respecto a la rentabilidad, a junio 2015 se registró la menor utilidad neta de los últimos cinco años con US\$24.5 millones, presentando una reducción interanual de 17.4%, producto principalmente de un menor resultado técnico debido al incremento de los siniestros netos en 16.2% y al mayor gasto por incremento de reservas técnicas en 9.5%, a pesar del aumento en los ingresos financieros netos y otros ingresos.

Al analizar las utilidades obtenidas por los tipos de aseguradoras, se observó que únicamente las mixtas obtuvieron mayor utilidad que la reportada en junio 2014, mientras que las aseguradoras de daños reportaron pérdidas de US\$0.6 millones (Gráfico 36).

A la fecha del análisis el retorno sobre activos total fue de 6.3% y sobre patrimonio de 13.2%; las aseguradoras dedicadas a personas presentaron mayor retorno sobre patrimonio con 22.1%, mientras que las mixtas presentaron mayor retorno sobre activos.

B. EVALUACIÓN DE RIESGOS

Para las aseguradoras el **riesgo técnico** es el más relevante de gestionar, definiéndose este como la posibilidad de incurrir en pérdidas por inadecuadas base técnicas o actuariales empleadas para estimar las primas a cobrar a los clientes, así como de las reservas técnicas, insuficiencia en la cobertura de los contratos de reaseguro, aumento inesperado en los gastos y distribución en el tiempo de los siniestros.

El portafolio de inversiones está sujeto a riesgo de crédito por contraparte y concentración; en este sentido, las entidades deben poseer políticas, en adición a los requerimientos legales, para su estructuración y monitoreo.

El riesgo de mercado se manifiesta por cambios de precios en las inversiones financieras, las cuales respaldan el nivel de siniestralidad, por lo que las entidades deben llevar un proceso de medición y control adecuado; para medirlo se utiliza la metodología del VaR paramétrico.

La exposición al riesgo de liquidez se considera baja en este mercado ya que previo al pago de un siniestro es necesario realizar un proceso de verificación, que en la mayoría de los casos deja espacio para buscar alternativas de fondeo que permitan hacer frente a la obligación, incluyendo el reaseguro.

Las actividades y operaciones del negocio de seguros como administración de las pólizas de

seguro y siniestros, cálculo operativo de reservas, selección y evaluación del riesgo, están influenciadas por el riesgo legal y por los factores generadores de riesgo operacional, sobre los cuales se soporta el desarrollo de tales actividades: procesos, personal, tecnología de información; así mismo existe una exposición a los acontecimientos externos.

La exposición al riesgo de LA/FT es moderada, ya que las tipologías de este delito se van innovando y buscando nuevos canales de blanqueo de capitales, cuya principal vía se da en el proceso de suscripción de pólizas. Por ello la Superintendencia basada en las regulaciones respectivas, verifica que las aseguradoras cuenten con estructuras de oficialía de cumplimiento, procesos de diligenciamiento de clientes, herramientas de monitoreo, entre otros. Así mismo, se hace énfasis en que los intermediarios de seguros se capaciten y tengan conocimiento y procesos claros a seguir para aplicar la política de conozca al cliente.

Respecto al riesgo reputacional la percepción de los asegurados, como principal grupo de interés, puede verse influenciada por noticias negativas a través de medios periodísticos y en redes sociales y denuncias de clientes insatisfechos. La imagen de la entidad también puede verse afectada por el grado de satisfacción de sus empleados.

Con lo anterior, se plantea el mapa de riesgos para el mercado de seguros:

Ilustración IV:
Mapa de Riesgos del Mercado de Seguros



Para la lectura de esta ilustración ver "Anexo 14. Metodología de medición de evaluación de riesgos"

III. MERCADO DE VALORES

A. COMPORTAMIENTO DE LAS PRINCIPALES VARIABLES AGREGADAS

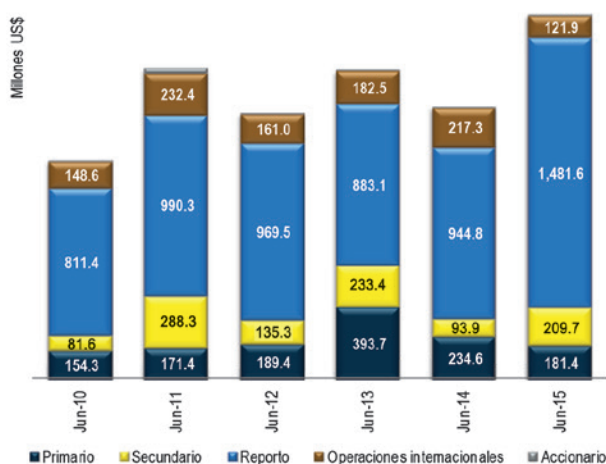
En el primer semestre del 2015, los montos negociados en el mercado de valores presentaron un crecimiento del 33.8% con respecto al mismo periodo del año 2014, como resultado de la mayor actividad del mercado secundario y de reportos (Gráfico 37).

Los montos transados en mercado primario presentaron una disminución de 22.7% al cierre del primer semestre, debido a la menor actividad del Ministerio de Hacienda cuya emisión de LETES se redujo de US\$127.7 millones en el primer semestre de 2014 a US\$31.5 millones para 2015.

Al analizar otros instrumentos, se aprecia que el mayor crecimiento lo experimentaron las emisiones de papel bursátil con 122.2%, principalmente BANDESAL que a junio 2015 había colocado US\$38.1 millones (Gráfico 38).

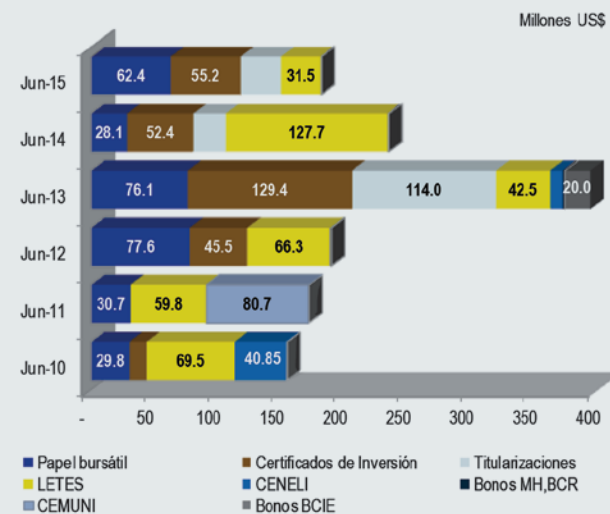
En cuanto a las titularizaciones que han generado dinamismo en el mercado primario y avances en la canalización de recursos hacia proyectos para el desarrollo productivo, durante el primer semestre 2015 se han registrado las emisiones de la Alcaldía Municipal de Santa Tecla y FOVIAL, presentando un crecimiento de 24.5% respecto al monto colocado en mismo período del año anterior y totalizando 19 emisiones desde el 2010 (Gráfico 39).

Gráfico 37. Montos negociados en BVES



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

Gráfico 38. Tipos de instrumento en mercado primario



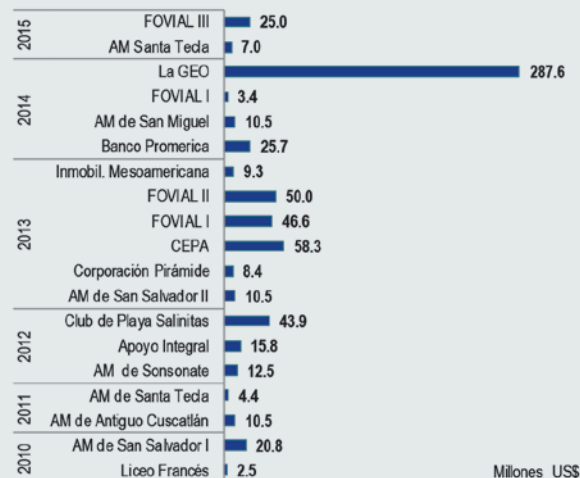
Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

Los principales compradores de las emisiones en mercado primario fueron los fondos de pensiones (41.3%) y los bancos (25.9%).

En relación a los rendimientos en este mercado, en los últimos años el promedio mensual osciló entre 4.0% y 6.0%, mientras que en el sector bancario, la tasa de interés básica activa menor a un año para empresas se sitúa aproximadamente en 6.0% y la mayor en 10% (Gráfico 40).

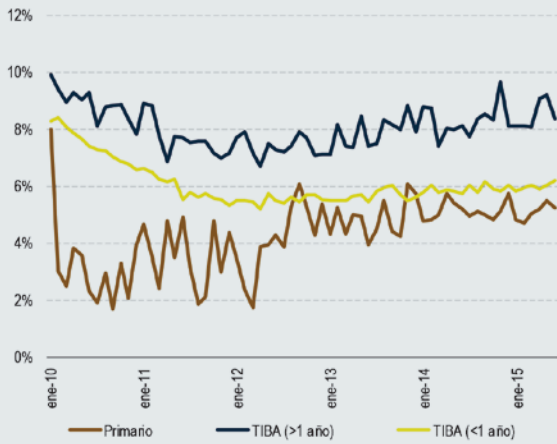
Con lo expuesto anteriormente se aprecia que el financiamiento a emisores públicos y privados a través del mercado de valores es más bajo, si bien deben tomarse en cuenta otros gastos como la clasificación de riesgo, las comisiones a la depositaria de valores, casa de corredores de bolsa y bolsa de valores.

Gráfico 39. Titularizaciones



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

Gráfico 40. Rendimiento promedio en mercado primario y TIBA



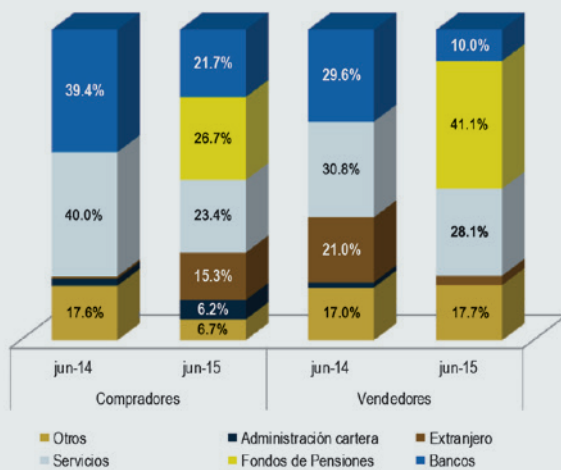
Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador y BCR

El mercado secundario ha presentado un crecimiento interanual para el primer semestre 2015 de 123.3%, pasando de US\$93.9 a US\$209.7 millones.

Vendieron títulos en este mercado los fondos de pensiones con una participación de 41.1% y el sector servicios con 28.1%; por el lado de las compras, el 26.7% de los títulos fueron adquiridos por los fondos de pensiones, 23.4% por el sector servicios y 21.7% por los bancos (Gráfico 41).

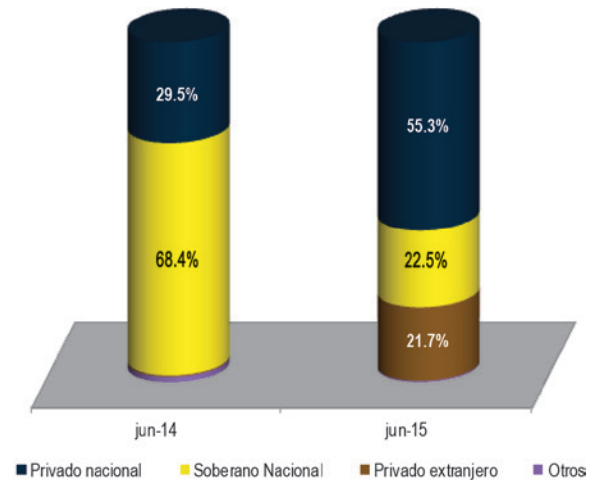
Los valores con mayor movimiento fueron los emitidos por el sector privado nacional y empresas extranjeras, principalmente La Geo, Tocumen y Notas de crédito del tesoro público (Gráfico 42).

Gráfico 41. Compradores y vendedores en mercado secundario



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

Gráfico 42. Tipo de instrumentos negociados en mercado secundario

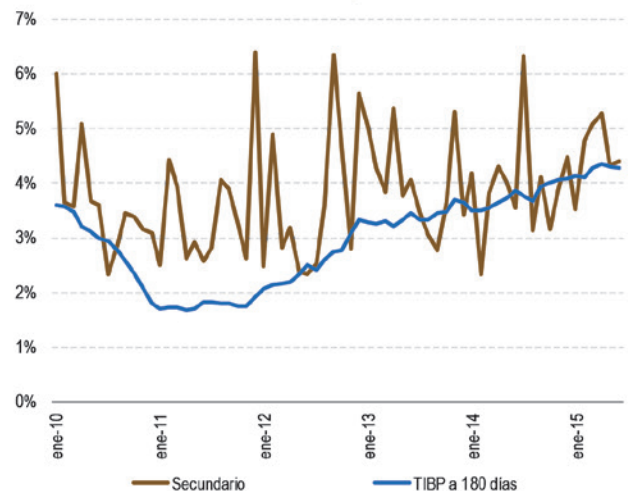


Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

Los rendimientos promedio en mercado secundario oscilaron entre 3.0% y 6.0% y en el sistema bancario la tasa de interés básica pasiva a 180 días ha presentado un leve crecimiento, llegando a rondar el 4.0% (Gráfico 43).

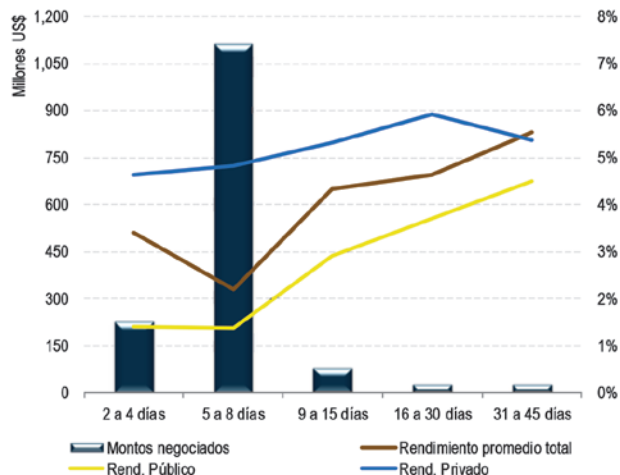
El mercado de reportos continúa brindando liquidez, presentando en el primer semestre 2015 un monto negociado de US\$1,481.6 millones, equivalente a un crecimiento de 56.8% en comparación a 2014 donde se registró un monto transado de US\$944.8 millones.

Gráfico 43. Rendimiento promedio en mercado secundario y TIBP



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

Gráfico 44. Monto y rendimiento promedio de reportos por plazos a junio 2015



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

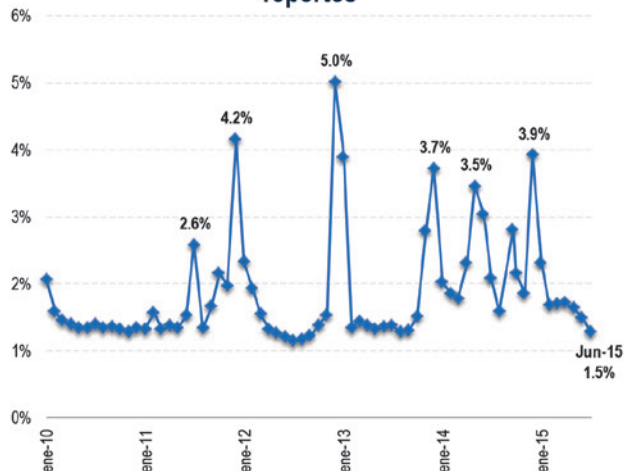
La mayor parte de estas operaciones se realizaron en plazos de vencimiento de entre 5 a 8 días que reflejan una participación de 68.6% del total, es decir que las entidades demandan liquidez para cubrir sus necesidades durante un período relativamente corto, presentando un rendimiento promedio de 2.2% (Gráfico 44).

Los rendimientos de los reportos dependen principalmente de la liquidez del mercado en el momento de llevar a cabo el contrato, del valor y del plazo. En los últimos meses esta variable mostró una tendencia a la baja ubicándose en 1.5% a la fecha del análisis (Gráfico 45).

Por el lado de las ventas, los sectores que más demandaron liquidez fueron la industria con una participación del 33.1%, las personas naturales con un 21.3% y el sector servicios con 20.7%; para el primer semestre del 2014, el sector que más vendió fue personas naturales. En cuanto a las compras, tanto en 2014 como en 2015, el sector con mayor participación fue el bancario con participaciones de 69.0% y 81.4% respectivamente (Gráfico 46).

En las operaciones internacionales, en el primer semestre 2015 se registró una reducción del 49.3% en comparación al año anterior, debido principalmente a la menor actividad en las operaciones de venta, que pasaron de US\$184.6 millones en 2014 a US\$70.0 millones en 2015 (Gráfico 47).

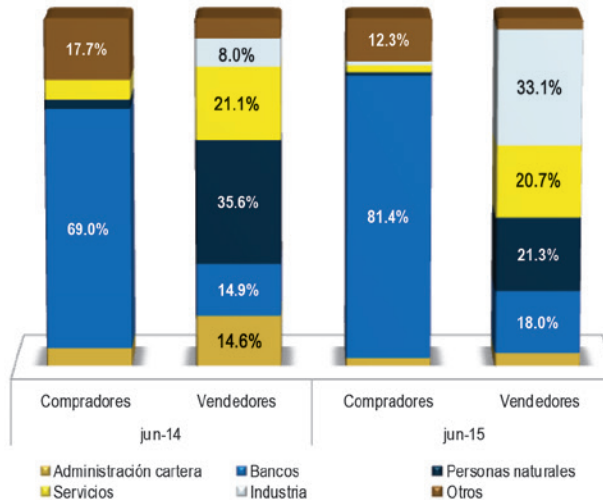
Gráfico 45. Rendimiento promedio en mercado de reportos



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

Esta reducción fue producto de la baja en las negociaciones de instrumentos de deuda del Estado como los Eurobonos y Notas El Salvador en el extranjero, las cuales mostraron una disminución de US\$129.3 millones (Gráfico 48).

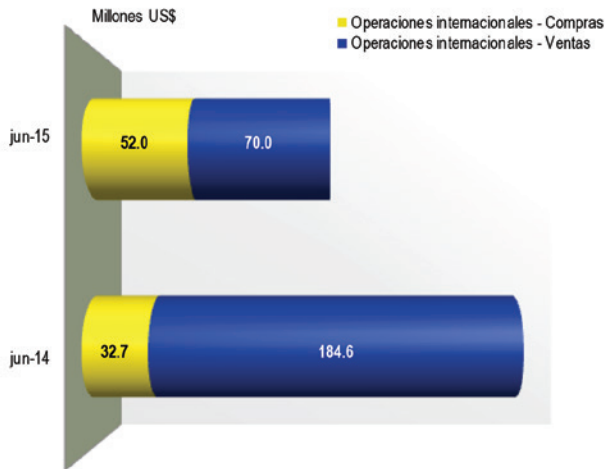
Gráfico 46. Vendedores y compradores de reportos



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

Los instrumentos más negociados internacionalmente fueron emitidos por el Estado, con una participación de 78.6% de las compras y 60.2% de las ventas.

Gráfico 47. Montos transados en operaciones internacionales

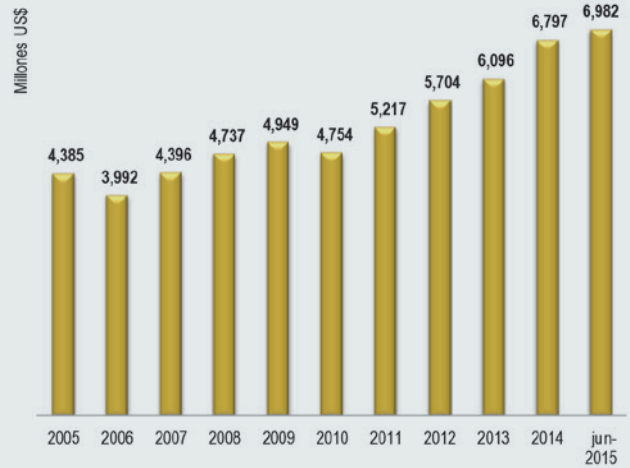


Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

El mercado accionario tiene muy poco movimiento, presentando a junio 2015 un monto negociado de US\$0.2 millones, equivalente al 0.01% del total.

Los montos custodiados por la depositaria de valores local (CEDEVAL), ascendieron a US\$6,982.0 millones a junio de 2015, de éstos US\$4,937.0 corresponden a títulos nacionales y US\$2,045.0 a títulos internacionales (Gráfico 49).

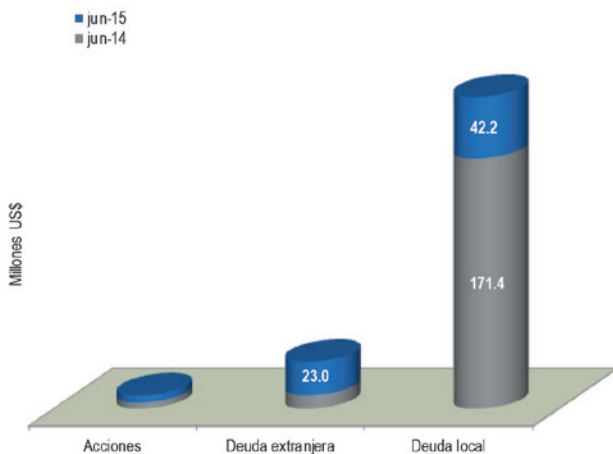
Gráfico 49. Montos custodiados



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

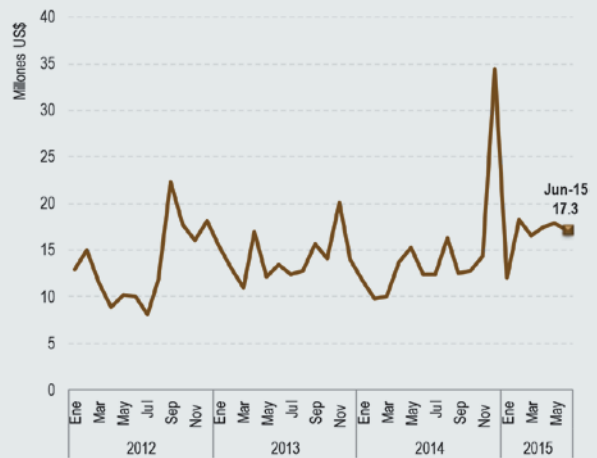
El Salvador cuenta con dos sistemas de pagos para realizar la función de liquidación de las operaciones efectuadas entre los intermediarios, el mercado de valores y los usuarios. El primero es el Sistema de Liquidación Bruta en Tiempo Real administrado y supervisado por BCR; y el segundo el sistema de compensación y liquidación de valores negociados en el mercado de valores, que realiza el proceso tanto de los valores como del efectivo asociado a las operaciones bursátiles.

Gráfico 48. Instrumentos negociados en operaciones internacionales de venta



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

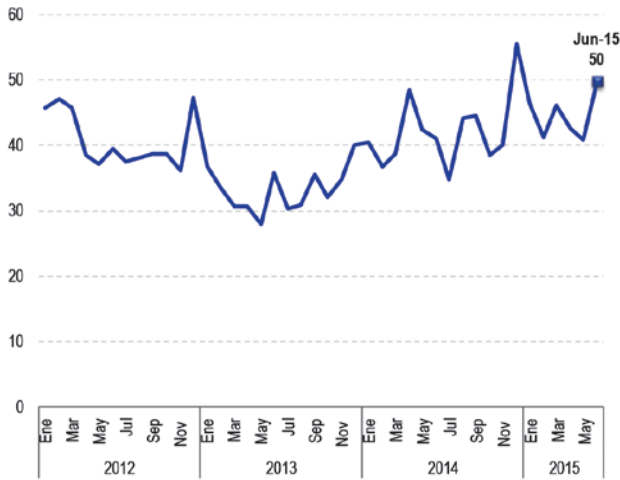
Gráfico 50. Valor promedio diario de la liquidación en el mercado de valores



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

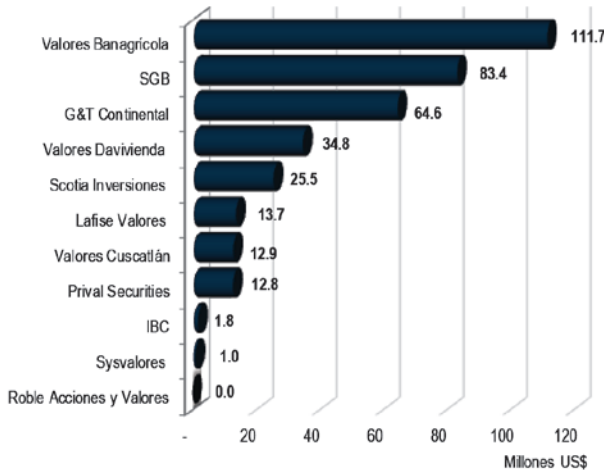
Por el lado de la liquidación del efectivo, el valor promedio diario durante los últimos cuatro años fue de US\$14.5 millones, a excepción de diciembre 2014, donde alcanzó los US\$34.4 millones (Gráfico 50). Para el mismo período el número de operaciones diarias promedio fue de 40 (Gráfico 51).

Gráfico 51. Número promedio de operaciones diarias en el mercado de valores



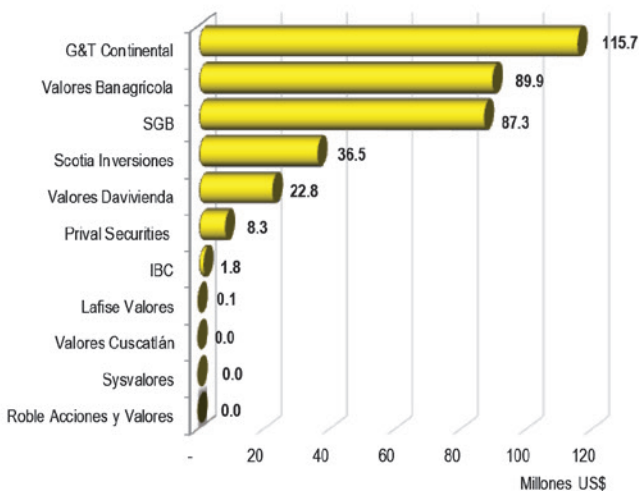
Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

Gráfico 52. Montos comprados por las casas de corredores de bolsa a junio 2015



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

Gráfico 53. Montos vendidos por las casas de corredores de bolsa a junio 2015



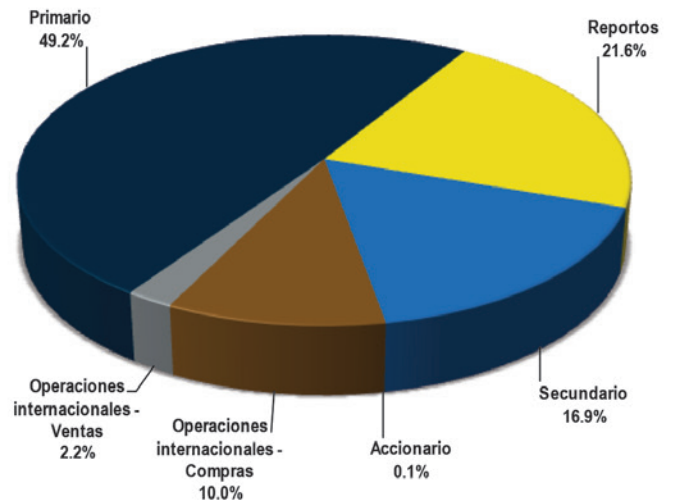
Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

En lo referente a las casas corredoras de bolsa, la mayor participación en las compras (Gráfico 52) correspondió a Valores Banagrícola, S.A. de C.V. con 30.9% y Servicios Generales Bursátiles, S.A. de C.V. con 23.0%; mientras que por el lado de las ventas (Gráfico 53) la mayor participación fue de G&T Continental, S.A. de C.V. con 31.9%, Valores Banagrícola, S.A. de C.V. con 24.8% y Servicios Generales Bursátiles, S.A. de C.V. con 24.1%.

En el primer semestre 2015 las comisiones cobradas a los inversionistas por las casas de corredores y la Bolsa de valores, ascendieron a US\$333.7 miles, siendo el mercado primario el que presenta una mayor participación con 49.2%, seguido del mercado de reportos con el 21.6% (Gráfico 54).

Las utilidades de las casas de corredoras de bolsa, Central de Depósitos de Valores (CEDEVAL) y la Bolsa de valores, aumentaron de US\$214.6 miles en el primer semestre 2014 a US\$ 563.9 miles en el primer semestre 2015. El retorno patrimonial y sobre activos promedio fue de 4.0% y 2.5% respectivamente.

Gráfico 54. Comisiones cobradas por las casas de corredoras y Bolsa de valores a junio 2015



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

Por otro lado, como parte de la estrategia de la Superintendencia para impulsar el desarrollo del mercado de valores, se han iniciado una serie de iniciativas, entre las que se encuentran:

1.

En marzo 2015, reconoció al mercado de valores de Taiwán como uno con similares o superiores requisitos de supervisión en relación a los que funcionan en El Salvador; Con este reconocimiento, las casas de corredores de valores salvadoreñas pueden negociar valores emitidos por emisores taiwaneses, previo registro en la Superintendencia.

2.

En septiembre 2015, firmó acuerdo con Panamá para integrar los mercados de valores a través de la figura de operadores remotos. El modelo de integración a implementar está definido en los marcos legales de ambos países, el cual permite que las casas de corredores de bolsa salvadoreñas puedan participar de forma remota en los sistemas de negociación organizados por la Bolsa de Valores de Panamá y viceversa. El modelo requiere que haya un trato recíproco para la aceptación de operadores remotos entre ambos países.

La integración ha considerado que tanto los inversionistas panameños como los salvadoreños estén igualmente informados para tomar las mejores decisiones de inversión, para lo cual se activarán mecanismos de divulgación de información de las ofertas disponibles así como hechos relevantes relacionados a los valores que se negocian en ambos mercados. Este mecanismo de integración mejorará la liquidez de los mercados locales, promoverá la inversión extranjera y brindará nuevas opciones de inversión para los inversionistas.

3.

Propuesta de reformas legales para eliminar la asimetría existente en la política tributaria respecto a otros países de la región.

El Salvador tiene una clara desventaja competitiva, al gravar con una tasa de impuesto sobre la renta (ISR) de 20.0% a las sujetos no domiciliados; en tanto en Costa Rica el gravamen es de 8.0% para valores de renta fija y 5.0% para valores de renta variable; por su parte en Panamá los beneficios obtenidos en el mercado de valores están exentos del pago de ISR.

B. EVALUACIÓN DE RIESGOS

Este sector posee una exposición relevante al riesgo operacional, ya que su actividad principal se concentra en el desarrollo de la intermediación bursátil, principalmente el proceso de <<entrega contra pago>>, el cual es efectuado mediante la liquidación y compensación de operaciones; dicho riesgo se mide y evalúa de acuerdo a estándares internacionales adecuados al tamaño y complejidad de cada entidad.

La exposición al riesgo de crédito es relativamente baja y se presenta por la vía del riesgo de contraparte, ya que las casas de corredores únicamente realizan labores de intermediación entre el inversionista y la bolsa; no obstante, existe una exposición a este riesgo cuando un inversionista ordena una compra, ya que la casa tiene la obligación de cubrir la operación.

Otro riesgo importante es el referido a Lavado de dinero y financiamiento al terrorismo, que en la búsqueda de nuevos canales para proliferarse, las operaciones de mercado de valores pueden convertirse en un medio para blanquear dinero ilícito. Como consecuencia las entidades que operan en el mercado de valores deben gestionar este riesgo aplicando requisitos de ley, con la consideración que los mismos están en función del tamaño y complejidad de las operaciones o servicios que prestan.

También es relevante el riesgo reputacional, ya que la percepción de los inversionistas depende de la información con la que son retroalimentados; una noticia negativa acerca de un emisor puede ser muy perjudicial y generar reducciones en el precio de mercado de sus valores.

El mapa de riesgos de la industria de valores se presenta a continuación:

Ilustración V: Mapa de Riesgos del Mercado de Valores



Para la lectura de esta ilustración ver <<Anexo 14. Metodologías de medición y evaluación de riesgos>>.

IV. SISTEMA DE PENSIONES

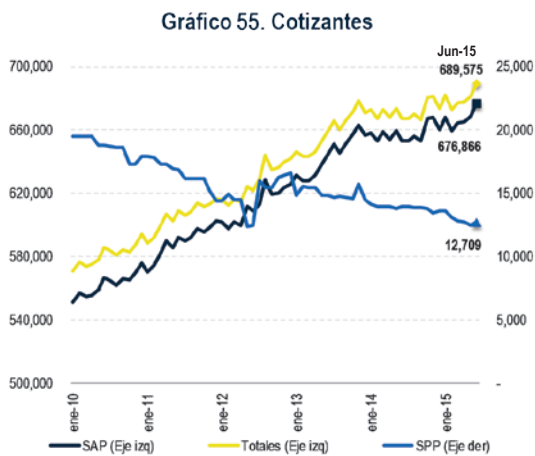
A. COMPORTAMIENTO DE LAS PRINCIPALES VARIABLES AGREGADAS

A junio 2015 el número total de cotizantes al sistema de pensiones alcanzó 689,575 personas, de las cuales 98.2% aportan al Sistema de Ahorro para Pensiones (SAP) y 1.8% al Sistema de Pensiones Público (SPP); en este último se experimentó una reducción interanual de 1,305 cotizantes, en tanto en el SAP se agregaron 23,609 cotizantes (Gráfico 55).

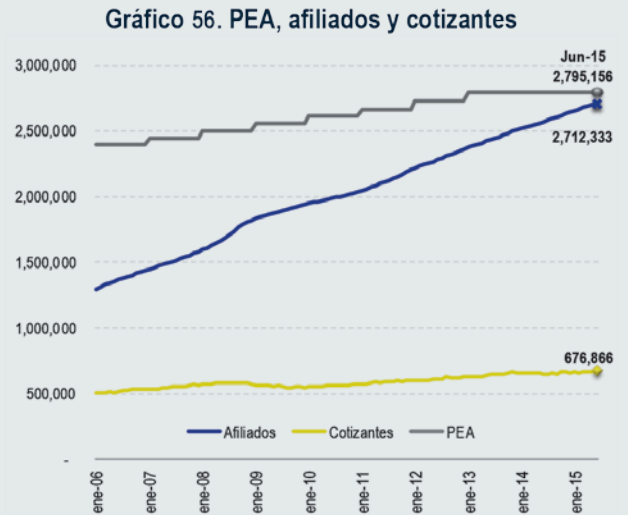
Del total de la población económicamente activa a 2013 (DIGESTYC, 2014), 97.0% se encuentra afiliada a una administradora de fondos de pensiones, evidenciando una alta tasa de incorporación de las personas en edad de trabajar al sistema privado de pensiones; sin embargo, sólo 25.0% de esos afiliados efectivamente aportan a su cuenta individual, un porcentaje bajo que se ve influido principalmente por la poca adhesión al mercado laboral formal y a la falta de cultura previsional (Gráfico 56).

Las personas valoran más el consumo presente por lo que consideran las aportaciones como un gasto que impide cubrir otras necesidades urgentes, sobre todo en aquellos segmentos con menores ingresos; por su parte los empleadores las consideran como un costo, existiendo también un componente de evasión.

En relación al número de personas pensionadas (Gráfico 57), que a la fecha de referencia del



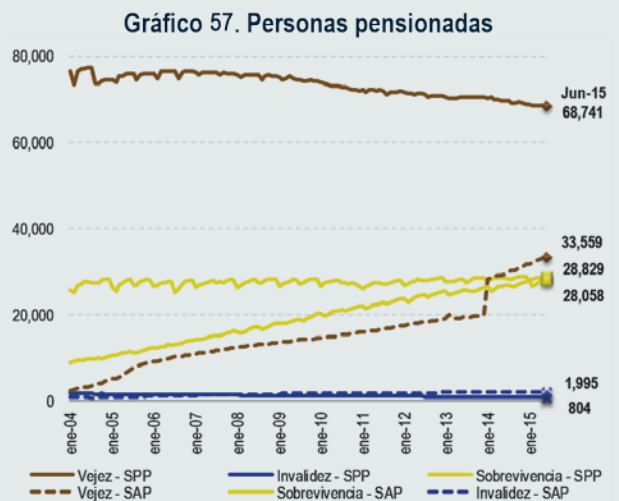
Fuente: Administradoras de fondos de pensiones e Institutos públicos de previsión social (INPEP y UPISSS)



Fuente: DIGESTYC y Administradoras de fondos de pensiones

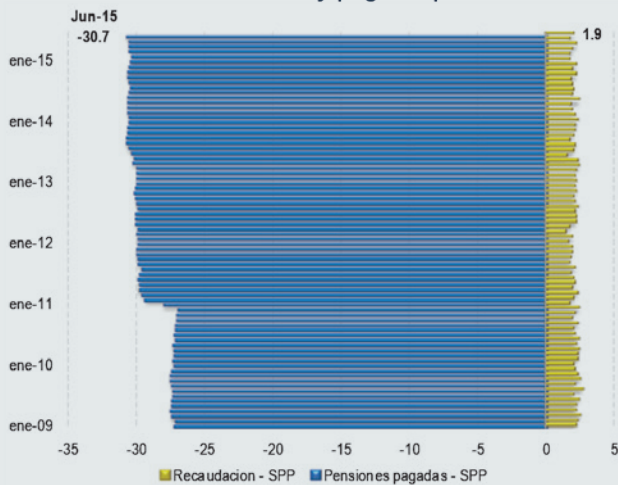
análisis totalizaron 161,986, 39.3% pertenecen al SAP y 60.7% al SPP; en ambos sistemas la participación más significativa corresponde al rubro de Vejez con 52.8% y 69.9% respectivamente, observándose en el primero de los casos un salto en enero 2014 debido a la incorporación en las estadísticas de las personas que habiéndose trasladado al SAP se encuentran en la segunda etapa de financiamiento de su pensión por vejez, con fondos obtenidos a través del Fideicomiso de Obligaciones Previsionales (FOP), según lo establecido en el segundo inciso del artículo 184 A de la Ley del Sistema de Ahorro para Pensiones.

La recaudación promedio mensual del SAP en los últimos doce meses alcanzó US\$56.2 millones, mientras que el pago de pensiones promedio de los últimos doce meses fue de US\$23.3 millones.



Fuente: Administradoras de fondos de pensiones e Institutos públicos de previsión social (INPEP y UPISSS)

Gráfico 58. Recaudación y pago de pensiones SPP

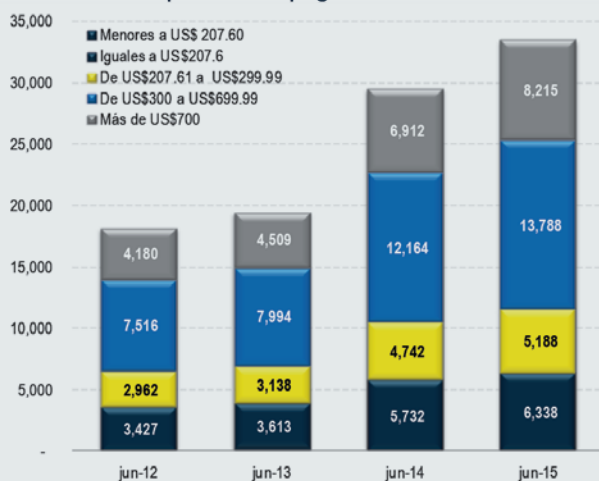


Fuente: Institutos públicos de previsión social (INPEP y UPISSS)

En el SPP la relación de pensionados a cotizantes ha experimentado un incremento de 7.1 en junio de 2014 a 7.7 para junio de 2015, debido a que los segundos decrecen en menor proporción, generando una mayor brecha entre el monto recaudado y las pensiones pagadas.

De acuerdo a información reportada por la Unidad de Pensiones del Instituto Salvadoreño del Seguro Social (UPISSS) y el Instituto Nacional de Pensiones de los Empleados Públicos (INPEP), el pago de pensiones promedio de los últimos doce meses para el sistema público ascendió a US\$30.5 millones, contra una recaudación promedio mensual de sólo US\$1.9 millones (Gráfico 58).

Gráfico 59. Número de personas por rango de pensiones pagadas - SAP



Fuente: Administradoras de fondos de pensiones

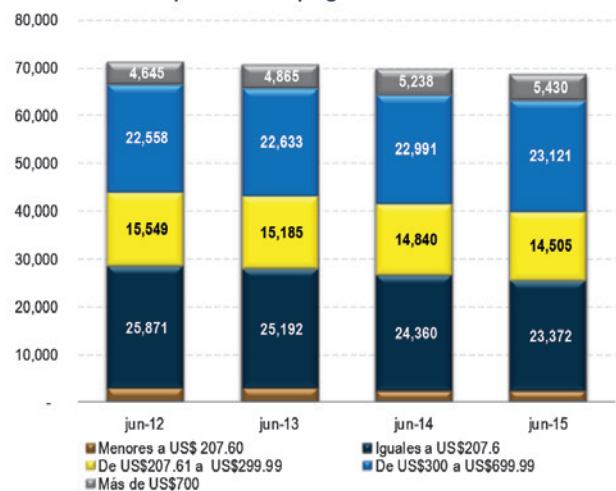
Con relación al porcentaje de pensiones por monto de pensión pagada para el rubro de Vejez, se observa que en el SAP un 41.1% de las personas recibió una pensión mensual entre US\$300.0 y US\$699.99 y 24.5% recibió una pensión mayor a US\$700.0 (Gráfico 59); la pensión promedio en el caso de los hombres fue de US\$609.0 y para las mujeres de US\$573.2.

En el SPP la mayor participación correspondió a la pensión de US\$207.6 con 34.0% del total de personas, seguido por el rango entre US\$300 y US\$699.99 con una participación del 33.6% (Gráfico 60); la pensión promedio fue de US\$374.1 para hombres y US\$354.6 para mujeres.

La recaudación acumulada de SAP alcanzó US\$7,071.5 millones a junio 2015, equivalente a un crecimiento interanual de 10.5%; por su parte el patrimonio del fondo incrementó 7.8%, alcanzando US\$8,351.0 millones (Gráfico 61).

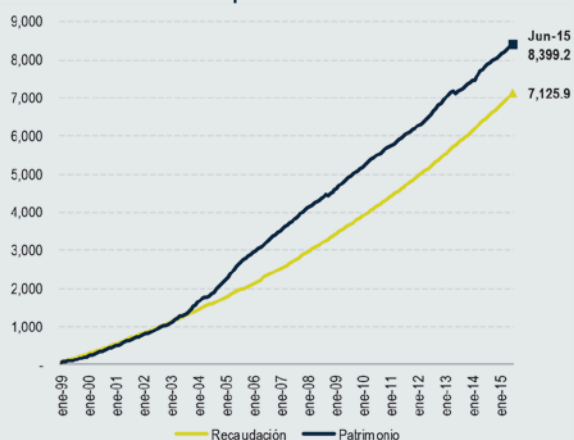
La acumulación de rentabilidad de las inversiones en las que se colocan los fondos recaudados debería generar un efecto multiplicador en el patrimonio del fondo de pensiones; sin embargo, en el caso de El Salvador este comportamiento sólo se observó desde inicios de 2003 hasta finales de 2005. Posterior a esa fecha la recaudación y el patrimonio del fondo siguen una trayectoria paralela, debido a la caída en los

Gráfico 60. Número de personas por rango de pensiones pagadas - SPP



Fuente: Administradoras de fondos de pensiones

Gráfico 61. Recaudación y Patrimonio del fondos de pensiones



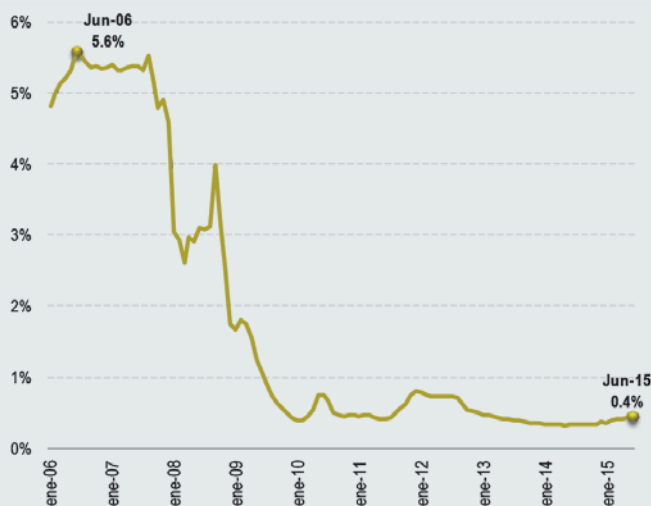
Fuente: Administradoras de fondos de pensiones

niveles de rentabilidad obtenidos.

La rentabilidad real promedio del fondo de pensiones presenta una tendencia decreciente, llegando a sus niveles históricos mínimos en términos reales en agosto 2008 con -4.3%, debido al aumento de la inflación generado por una sustancial alza en los precios del petróleo y sus derivados, así como en los granos básicos (Gráfico 62).

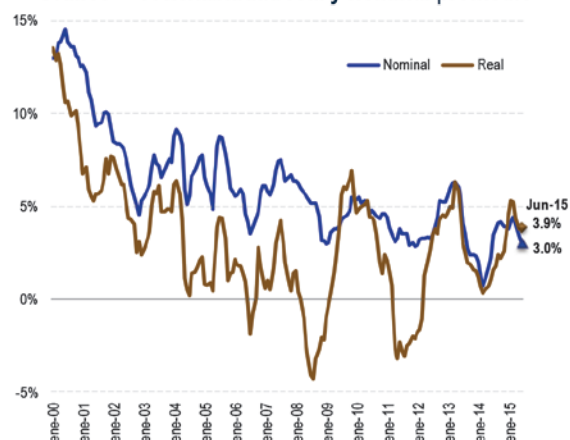
En términos nominales, el nivel mínimo se registró en marzo 2014 con 0.7%, principalmente como resultado de la caída de la rentabilidad de los certificados de inversión previsional (CIP), los cuales tenían como referencia la tasa LIBOR a 180 días, la cual presentó un comportamiento a la baja a partir de la crisis internacional de 2008 (Gráfico 63).

Gráfico 63. LIBOR a 180 días



Fuente: Sistema Bloomberg

Gráfico 62. Rentabilidad real y nominal promedio



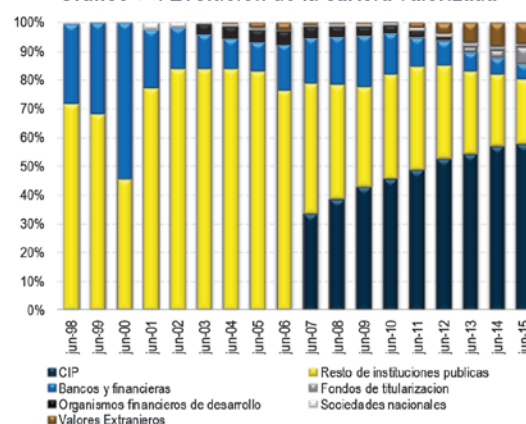
Fuente: Sistema Central de Riesgos de la SSF y MH

A junio 2015 la rentabilidad real y nominal fue de 3.9% y 3.0% respectivamente, debido a la caída en el índice de precios al consumidor.

La cartera valorizada a la fecha de referencia del análisis alcanzó US\$8,200.2 millones y se encontraba constituida en 57.9% por CIP; 18.6% por Eurobonos y Bonos emitidos por la Dirección General de Tesorería; 7.3% por títulos extranjeros y 5.8% por fondos de titularización (Gráfico 64).

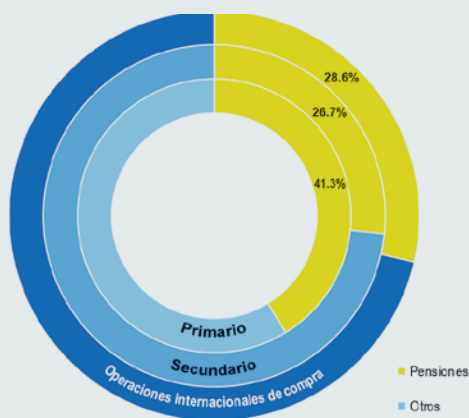
De los valores extranjeros, 74.4% correspondieron a emisiones del Instituto Costarricense de Electricidad, Banco Internacional y la Refinería de Petróleo de Costa Rica; y 25.6% a emisiones del Aeropuerto Internacional de Panamá y Global Bank Corporation.

Gráfico 64. Evolución de la cartera valorizada



Fuente: Administradoras de fondos de pensiones

Gráfico 65. Participación en operaciones de compra



Fuente: Elaboración propia con datos de las AFP y BCR

mercado primario

US\$74.8 MM

mercado secundario

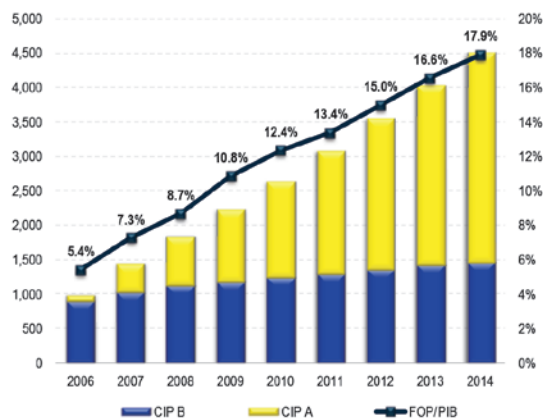
US\$56.0 MM

operaciones internacionales

US\$14.9 MM

En las operaciones de venta el porcentaje de participación fue 6.0%.

Gráfico 66. Relación del FOP a PIB



Fuente: Sistema Central de Riesgos de la SSF y MH

vulnerar los artículos 2 inciso 1, 50 y 246 de la Constitución de la República. Esto debido que la tasa LIBOR a 180 días, que servía como referencia para establecer la tasa de interés de los CIP fue en promedio de 0.3% para 2014, generando una baja rentabilidad para un instrumento que representaba más de la mitad del total de la cartera de inversiones. De acuerdo al fallo esta tasa no permite cumplir con la exigencia de utilización óptima de los recursos de la seguridad social, afectando materialmente las pensiones de los cotizantes.

Banco Central de Reserva, Ministerio de Hacienda y la Superintendencia del Sistema Financiero se encuentran elaborando una propuesta técnica de reforma al sistema de pensiones que procure la mejora de los beneficios previsionales, financie el desarrollo económico del país y sea sostenible.

Los CIP son títulos de deuda del Estado y se encuentran conformados por dos tipos de certificados, los A destinados al pago de pensiones y los B al reemplazo de los Certificados de traspaso (CT) y Certificados de traspaso complementarios (CTC). Esta deuda previsional refleja una tendencia al alza, pasando de 6.4% del PIB en 2006 a 17.9% para 2014 (Gráfico 66).

El 23 de diciembre de 2014 la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia declaró inconstitucionales los artículos 12 letra c), 14 inciso 5 y 6 y artículo 17 de la Ley del Fideicomiso de Obligaciones Previsionales; así mismo, los artículos 91 letra m) y 223-A de la Ley del Sistema de Ahorro para Pensiones, por

B. MAPA DE RIESGOS DE LA INDUSTRIA DE PENSIONES

El riesgo de mercado es uno de los más relevantes de controlar en el sistema de pensiones, debido al tamaño de los portafolios de inversión de los fondos, que cambian precios diariamente; si bien debe señalarse que una proporción importante de los mismos son extrabursátiles, dado que no se cuenta con un mercado secundario activo, por lo que su precio no presenta cambios en el tiempo. También es importante gestionar el impacto de dicho riesgo

en las inversiones propias de las administradoras.

El **riesgo de crédito** se presenta bajo la modalidad de riesgo de contraparte, requiriendo un mecanismo de monitoreo y seguimiento constante, con niveles definidos de autorización y límites de exposición.

La mayor exposición al riesgo de liquidez se vislumbra por los flujos de salida de efectivo producto del pago de las operaciones de inversión y de obligaciones previsionales, para lo que deben existir controles.

El **riesgo operacional** está presente en las actividades relacionadas a las acreditaciones, cálculo de beneficios, afiliaciones, influenciadas por el riesgo legal y los factores generadores de riesgo en los procesos, de personal, tecnología de información que soporta dichas actividades y por acontecimientos externos que pudieran materializarse.

Esta industria es menos vulnerable al **riesgo de Lavado de dinero y financiamiento al terrorismo**; no obstante, no puede dejar de implementar los controles legales requeridos en ésta materia (oficialía de cumplimiento, sistemas de monitoreo y auditoría interna), además, es importante aplicar la política de debida diligencia en el conocimiento del cliente y mantener un monitoreo permanente de las cotizaciones.

El **riesgo reputacional** en el sector podría originarse principalmente por noticias negativas de los medios de comunicación y en las redes sociales, el manejo estructural que implica importantes decisiones políticas que puede afectar la percepción de los afiliados y desincentivo al aumento de cotizaciones más hay de lo requerido por la Ley.

Con las consideraciones anteriores, el mapa de riesgos de las administradoras de fondos de pensiones a cierre del 2014 se definió en los siguientes niveles:

Ilustración VI:
Mapa de Riesgos de Pensiones



Para la lectura de esta Ilustración ver "Anexo14 Metodologías de medición y evaluación de Riesgos"

El riesgo de mercado más grande para el sistema de pensiones es la alta concentración de inversiones financieras del Estado en instrumentos con baja rentabilidad.

RIESGO SISTÉMICO

El sistema financiero juega un papel crucial en la distribución del ahorro interno, asignando recursos entre los agentes económicos y, por lo tanto, impactando en la generación de empleo y el crecimiento económico. Es así que la estabilidad financiera se convierte en un objetivo de política pública.

Es precisamente del cumplimiento de dicho objetivo que surge la importancia de analizar el riesgo sistémico y su relación con la estabilidad financiera, los factores que lo originan y sus características; el nivel de interconectividad existente entre entidades, mercados e infraestructura de funcionamiento del sistema financiero, las herramientas de medición y su seguimiento, así como los mecanismos de coordinación con que cuenta el supervisor tanto a nivel local como con homólogos extranjeros, para gestionar los riesgos de carácter sistémico.

De acuerdo al FSB/FMI/BIS¹, el riesgo sistémico es concebido como un riesgo de perturbación de los servicios financieros que es i) causada por un daño en la totalidad o partes del sistema financiero y ii) tiene el potencial de tener consecuencias negativas graves para la economía real.

Riesgo Sistémico y la estabilidad financiera

La importancia de gestionar adecuadamente el riesgo sistémico radica en el impacto negativo que se generaría en el caso que un detonante de dicho riesgo se active impactando en la estabilidad financiera de un país, la cual puede definirse como <<una condición en la que el sistema financiero - intermediarios, mercados e infraestructuras de los mercado financieros² - pueden soportar choques sin interrupción importante en la intermediación financiera y en la asignación eficaz del ahorro hacia la inversión productiva³>>.

De acuerdo a Garry Schinasi, la estabilidad financiera significa más que la ausencia de crisis, por lo que un sistema financiero se puede considerar estable si:

- 1) Facilita la asignación eficaz de los recursos económicos, tanto geográficamente como en el tiempo, así como otros procesos financieros y económicos - como ahorro e inversión, préstamo y endeudamiento, creación y distribución de liquidez, fijación del precio de activos y, en última instancia, acumulación de riqueza y crecimiento de la producción;
- 2) Evalúa, valora, asigna y gestiona los riesgos financieros, y
- 3) Mantiene su capacidad para desempeñar estas funciones esenciales, incluso cuando se enfrenta a impactos externos o a un aumento de los desequilibrios⁴.

1 Consejo de Estabilidad Financiera (FSB) -Fondo Monetario Internacional (FMI) y Banco de Pagos Internacionales (BIS) (2009) Guidance to Assess the Systemic Importance of Financial Institutions, Markets and Instruments: Initial Considerations.

2 Son los mecanismos a través de los cuales el dinero y los activos financieros fluyen entre compradores y vendedores. Ejemplos de ello son los sistemas de pago y los sistemas de liquidación de valores. <https://www.ecb.europa.eu/pub/fsr/html/index.en.html>

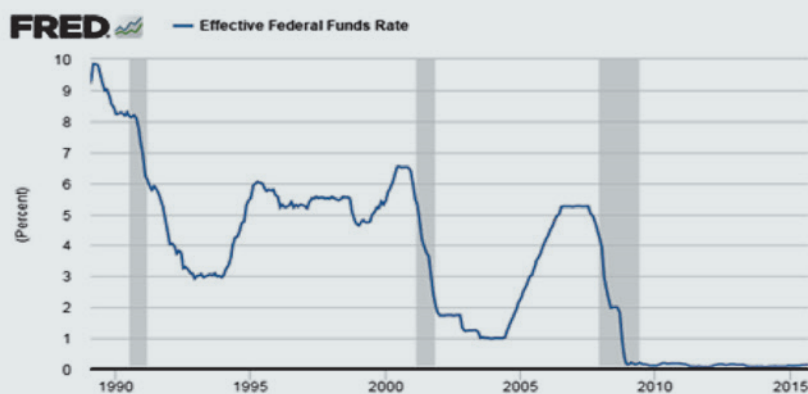
3 Banco Central Europeo. Definición de Estabilidad Financiera <https://www.ecb.europa.eu/pub/fsr/html/index.en.html>

4 Garry Schinasi. Preservación de la estabilidad financiera. (2005) <https://www.imf.org/external/pubs/ft/issues/issues36/esl/issue36s.pdf>

En general, se puede decir que el riesgo sistémico es aquel que impacta en la estabilidad del sistema financiero, perturbando de forma generalizada a las entidades, mercados o infraestructura, lo cual por la propia función del sistema financiero con la economía real -otorga recursos productivos, canal de pagos a hogares, empresas y gobierno, etc.- y por sus múltiples interconexiones afecta el normal funcionamiento de sector real impactando el empleo y la producción.

Gráfico 67. Tasas efectivas de fondos de la Reserva Federal de Estados Unidos (1990-2015)

Fuente: Federal Reserve Bank of St. Louis [tasas mensuales no ajustadas, FEDFUNDS, 05-10-2015 3:46 PM]



debido a las múltiples vinculaciones entre entidades, instituciones y mercados del sistema financiero y su relación con el sector real. En el caso de las crisis de las hipotecas de alto riesgo (2007-2009), hubo varios factores^{5,6} ampliamente discutidos a la fecha, entre ellos:

- Los años de bonanza y alta liquidez de la economía de Estados Unidos - que se acentuaron con la baja en la tasa de interés de la Reserva Federal (2001 a mayo 2004) y que promovió la expansión crediticia -, los cuales estuvieron seguidos por un período de subidas de tasas (junio 2004 a julio 2007) en donde los deudores no pudieron hacer frente a los compromisos crediticios que habían adquirido en los años previos⁷.

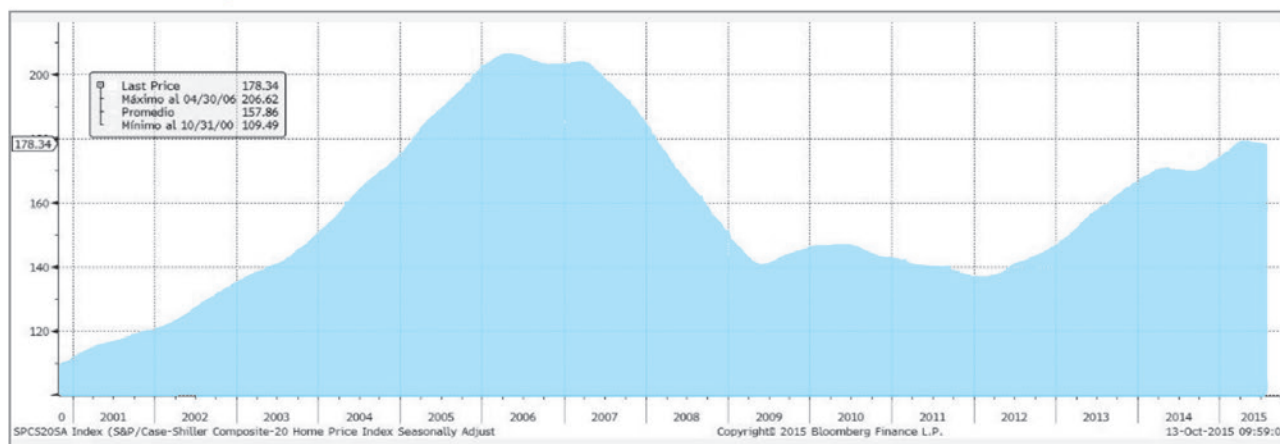
- La burbuja de los precios de los inmuebles que se generó desde muchos años previos a la crisis, promovida por la agresividad de entidades financieras de crédito y otras entidades públicas, en el otorgamiento de préstamos hipotecarios.

Factores que inciden en la generación del riesgo sistémico

El origen del riesgo sistémico no siempre tiene un solo detonante, es más probable que sea la ocurrencia de varios factores y que se propague por diversos canales,

Gráfico 68 Índice de precios de vivienda de Estados Unidos -S&P Case-Shiller Composite 20

Fuente: Bloomberg Finance L.P.



⁵ El origen y la naturaleza de la crisis de las hipotecas Subprime (2013) <http://www.rankia.com.ar/blog/economia-eclectica/1810696-origen-naturaleza-hipotecas-subprime>.

⁶ Danielsson Jon. Global Financial Systems: Stability and Risk (2014) [<http://www.globalfinancialsystems.org/files/danielsson-on-line-book-chapters.pdf>]

⁷ <https://research.stlouisfed.org/fred2/series/FEDFUNDS>

- Desregulación y gran expansión del sistema financiero.

- Relajamiento de los requisitos para el otorgamiento de préstamos, afectada por el riesgo moral de contar con mecanismos para trasladar hipotecas y emitir valores con cargo a ellas. Esto dio origen a un alto apalancamiento de las carteras de préstamos de largo plazo con fondos frescos de procesos de titularización.

- Mecanismos sofisticados como los contrato de permuta de cobertura por incumplimiento crediticio -Credit Default Swap-, utilizados para transmisión de riesgos entre participantes.

Es evidente que después de esta crisis hubo consenso de que los eventos que generan riesgo sistémico no son patrimonio únicamente de los bancos: <<perturbaciones sistémicas son ahora más probables que en el pasado, que puedan surgir fuera del sistema bancario [...] y se difunden a través de los vínculos existentes en los mercados financieros>>⁸.

Es así que el análisis se vuelve hacia las interconexiones entre entidades y mercados y las exposiciones a factores comunes y cómo éstos pueden originarse y expandirse no solo a través del sistema bancario sino en y a través del mercado de valores⁹, el sistema de pensiones¹⁰ o la industria de seguros¹¹.

Criterios para evaluar la importancia sistémica de las entidades y los mercados

Las características que deben considerarse para calificar a las entidades, mercados e infraestructura del sistema financiero como sistémicamente importante, han sido definidas por el FSB/FMI/BIS, e incluyen tres criterios:

1) Tamaño: el volumen de los servicios financieros prestados por el componente individual (entidad o mercado) del sistema financiero,

2) Sustitución: la medida en que otros participantes en el sistema puedan proporcionar los mismos productos o servicios en el caso de un fallo e,

3) Interconexión, en el que se evalúan los vínculos con otros componentes del sistema. No obstante, en el año 2011, el Comité de Basilea de Supervisión Bancaria publicó un enfoque de medición de entidades sistémicamente importantes¹², en el que incluyó además de los tres criterios anteriores, la actividad que las entidades tienen en otros países y su nivel de complejidad. Asimismo, mejoró el criterio de sustitución incorporando la participación de las entidades en la infraestructura del mercado¹³.

Sobre la base de dichos indicadores, ninguna de las entidades financieras constituidas en nuestro país reviste el carácter de globalmente sistémica.

Adicionalmente, en el año 2012 el BIS introdujo un marco para evaluar a bancos sistémicamente

8 André Icard (2005). <http://www.bis.org/speeches/sp051108.htm>

9 Principios para las infraestructuras del mercado financiero (2011) párrafo 1.1 http://www.bis.org/cpmi/publ/d94_es.pdf [<<Las infraestructuras de los mercados financieros que permiten el registro, la compensación y la liquidación de operaciones monetarias y otras operaciones financieras pueden fortalecer los mercados a los que prestan servicios y desempeñar una función fundamental en el fomento de la estabilidad financiera>>]

10 FMI. United States. Financial Sector Assessment Program. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2015/cr15172.pdf>

< <Los fondos de pensiones también pueden dar lugar a riesgos sistémicos en el sistema financiero de Estados Unidos. Mientras muchos fondos están cambiando hacia contribución definida, los planes de beneficios definidos siguen siendo casi la mitad de la industria, y alrededor del 20% de los fondos de pensiones multi-patronales no tienen fondos suficientes. La presión para mejorar los rendimientos podrían estimular la toma de riesgos excesiva, ya sea a través de la exposición crediticia directa o a través del préstamo de valores y la reinversión del efectivo>>

11 J. David Cummins (2013) Systemic Risk and the Insurance Industry <http://www.brookings.edu/~media/events/2013/5/09-sifi/09-regulation-sifs-cummins-presentation.pdf> / Krenn, Gerald and U. Oschischinig (2003) Systemic Risk Factors in the Insurance Industry and Methods for Risk Assessment.

<http://www.scor.com/en/sgrc/economy-finance/systemic-risk/item/1811-systemic-risk-factors-in-the-insurance-industry-and-methods-for-risk-assessment.html>

12 BIS. (2013) Global systemically important banks: updated assessment methodology and the higher loss absorbency requirement <http://www.bis.org/publ/bcbs255.pdf>

13 Infraestructura del mercado está referido a las instituciones y reglas de los sistemas de pagos.

importantes a nivel local (D- SIB)¹⁴, indicando que el impacto en la economía doméstica de una quiebra bancaria local debería, en principio, ser evaluado teniendo en cuenta factores específicos del banco, referidos a tamaño, interconexión, sustituibilidad/infraestructura de entidad financiera y complejidad (incluyendo las complejidades adicionales de la actividad transfronteriza).

Tabla 08. Modelo del indicador básico para entidades sistémicamente importantes

Categoría (y peso)	Indicador individual	Indicador ponderado
Actividad en otros países (20%)	Demandas por actividad en otros países	10%
	Pasivos por actividad en otros países	10%
Tamaño (20%)	Exposiciones total (Basilea III ratio de apalancamiento)	20%
Interconectividad (20%)	Activos con el sistema financiero	6.67%
	Pasivos con el sistema financiero	6.67%
	Valores en circulación	6.67%
Sustitución/ infraestructura financiera (20%)	Activos bajo custodia	6.67%
	Actividad de pagos	6.67%
	Aseguramiento de emisiones	6.67%
Complejidad (20%)	Monto notional de derivados OTC (mercados regulados no formales)	6.67%
	Activos nivel 3	6.67%
	Valores para negociación y disponibles	6.67%

Fuente: Comité de Basilea de Supervisión Bancaria

Seguimiento al riesgo sistémico

El Salvador ha logrado avances importantes en materia de seguimiento del riesgo sistémico. Por su parte, la Superintendencia ha realizado esfuerzos para conocer las vinculaciones entre entidades, creando las bases de datos necesarias para realizar pruebas de tensión que permitan medir riesgos de contagio entre entidades; igualmente se le da seguimiento a las operaciones dentro de un mismo conglomerado financiero.

A nivel regional, la Superintendencia participa muy activamente en el Consejo Centroamericano de Superintendentes de Bancos, Seguros y de Otras Instituciones Financieras (CCSBSO), donde se analizan permanentemente los

riesgos de los grupos financieros que operan en la región. Además, participa en el Grupo de Estabilidad Financiera Regional integrado tanto por representantes de las Superintendencias como de los Bancos Centrales de la región.

Adicionalmente, la SSF cuenta con herramientas para monitorear la interacción del sistema financiero con diversas variables económicas, las cuales han sido desarrolladas en conjunto con el Banco Central de Reserva y las otras entidades que conforman el Comité de Riesgo Sistémico¹⁵, entre las que están:

(a) Matriz de contagio

Esta evaluación permite un análisis transversal de riesgo sistémico considerando el contagio entre entidades, mercados e infraestructura del sistema financiero.

Así mismo, se analiza el contagio entre el sistema financiero y la economía real, el cual puede darse en dos vías (a) del Sistema financiero a la economía real, por ejemplo, cuando se genera pérdida de la riqueza privada o costos fiscales de las operaciones de rescate de entidades asumidas por el gobierno y, (b) de la economía real al sistema financiero, con el deterioro de la calidad de activos que respaldan activos financieros, deterioro de condiciones de financiación y de las perspectivas de recapitalización, entre otros.

(b) Modelo cobweb

Este Modelo de seguimiento de riesgo sistémico permite un análisis temporal de riesgo sistémico, identificando cambios en las vulnerabilidades del sector financiero y de fuentes externas de riesgo. La metodología implica la identificación de dimensiones claves de riesgo sistémico, con un conjunto de indicadores de apoyo para cuantificar cada dimensión. Para cada indicador, se construye una serie de tiempo, asegurando la captura de al menos un ciclo económico. Para el caso de El Salvador, el modelo permite analizar el entorno macro-financiero global en el que operan las entidades financieras, para lo cual se incluyen las dimensiones referidas a condiciones

14 BIS (2012) "A framework for dealing with domestic systemically important Banks2 <http://www.bis.org/publ/bcbs233.pdf>.

15 Conformado por presidentes de Banco Central de Reserva e Instituto de Garantía de Depósito, Superintendente del Sistema Financiero y Ministro de Hacienda. Decreto Ejecutivo No.172 del 13 de septiembre de 2013.

macroeconómicas, condiciones financieras, ciclo financiero, los hogares, y las empresas. Además, permite analizar los riesgos que son internos al sistema financiero, incorporando las siguientes dimensiones: el capital y la rentabilidad así como la liquidez y la financiación de las instituciones que captan depósitos; la estructura del sistema financiero, incorporando las siguientes dimensiones: el capital y la rentabilidad así como la liquidez y la financiación de las instituciones que captan depósitos; la estructura del sistema financiero; e indicadores de solidez financiera de las instituciones financieras no bancarias.

(c) Metodología para la Identificación de Bancos de Importancia Sistémica

Los criterios definidos para identificar los bancos de importancia sistémica a nivel local, incluyen el tamaño, nivel de sustitución y la interconexión. Cada criterio tiene diversos indicadores que permiten medir el nivel de un banco respecto a sus pares. Los resultados son ponderados con las calificaciones de 50%, 25% y 25% para tamaño, sustitución e interconectividad respectivamente, reflejando el grado de importancia al combinar los tres criterios, siendo así que los bancos con mayor puntaje son considerados de nivel sistémico.

Estudio regional sobre interconexiones

Recientemente el FMI realizó un estudio para el CCSBSO sobre el nivel de interconexiones de los conglomerados financieros regionales que operan en la región, Panamá, República Dominicana y Colombia, con data a diciembre de 2013¹⁶; para lo cual utilizó un modelo de redes, que la SSF está implementando para medir el nivel de interconexión entre los bancos, con otras entidades de depósito en el sistema financiero salvadoreño y con el sector real (hogares, empresas, sector público, etc.). El estudio refleja las exposiciones transfronterizas

e identifica a las instituciones financieras sistémicas, los posibles canales de contagio y las vulnerabilidades de los sistemas financieros analizados.

De acuerdo al referido Estudio, los sistemas financieros de Centroamérica, Panamá y República Dominicana (CAPRD) y Colombia están cada vez más integrados.

En la última década, el fortalecimiento de los lazos económicos, las oportunidades de negocio y las economías de escala han allanado el camino para la expansión de los conglomerados financieros con transacciones transfronterizas. Es así que, grandes grupos bancarios colombianos se convirtieron en importantes actores en CAPRD, incrementando su presencia a cerca de 20% de los activos bancarios regionales para fines de 2013.

En la actualidad, Colombia es el principal supervisor de origen¹⁷ de la región, seguido por Panamá. Por otro lado, el Estudio refleja que el grado de presencia de conglomerados varía de modo significativo de un país a otro. En un extremo del espectro se encuentra El Salvador, donde 90% de los activos bancarios totales corresponden a conglomerados extranjeros (regionales y mundiales), mientras que “los sistemas bancarios de Nicaragua y Guatemala también se encuentran dominados por conglomerados, pero—a diferencia de la situación en El Salvador—la mayor parte se encuentra en manos de conglomerados nacionales. Honduras y Costa Rica presentan menor presencia de conglomerados, y sus propios conglomerados nacionales representan una menor proporción de activos que otros bancos nacionales. En el otro extremo del espectro se ubica República Dominicana, donde los conglomerados regionales tienen una presencia muy pequeña y los bancos mundiales poseen una pequeña proporción de los activos bancarios totales. Panamá y

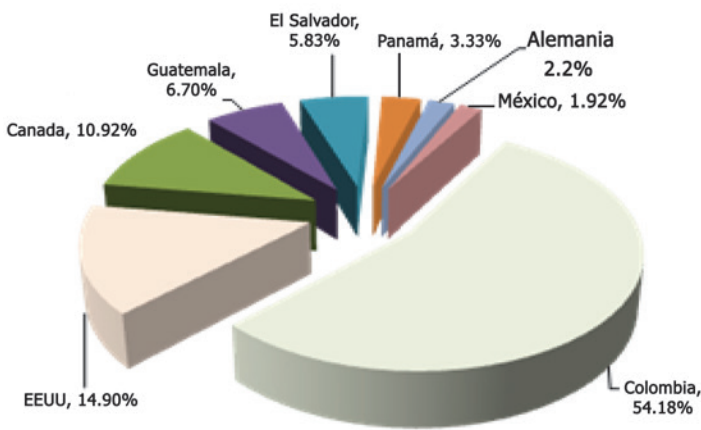
16 INFORME DE SUPERVISIÓN BASADA EN GRUPOS DE PAÍSES- INTEGRACIÓN FINANCIERA EN COLOMBIA, CENTROAMÉRICA, PANAMÁ Y REPÚBLICA DOMINICANA. 2015. FMI (Ana Corbacho). Informe para el Consejo Centroamericano

17 Los grupos financieros de origen extranjero con operaciones transfronterizas, cuentan con un supervisor de origen en el país dónde radica su casa matriz y con un supervisor anfitrión, que es aquel dónde tiene operaciones en el país extranjero. En el caso de El Salvador, para los grupos extranjeros, se convierte en un supervisor directo de las operaciones en el país, pero un superviso anfitrión cuando se ve la totalidad de las operaciones del grupo financiero.

Colombia actúan como centros y núcleos sistémicos para la región, donde Colombia también se encuentra dominada por sus conglomerados locales.

En el caso de El Salvador, la magnitud de la exposición que tiene el país a conglomerados financieros regionales, se refleja en el Gráfico 71 donde se muestran que a junio 2015, -sin incluir al Banco Azul que inició operaciones en julio 2015-, menos del 6% del capital de los bancos es propiedad de salvadoreños, característica que no comparte con el resto de países de la región, dónde grupos financieros operan pero no son mayoría y en algunos casos son grupos locales. Además, "diez de los 13 grupos regionales o globales operando en la región, están presentes en el país" (FMI 2015), lo que implica las importantes vinculaciones del sistema financiero salvadoreño con la región.

Gráfico 69. Capital social de bancos salvadoreños por origen de los accionistas.



Fuente: Sistema Estadístico Contable SSF

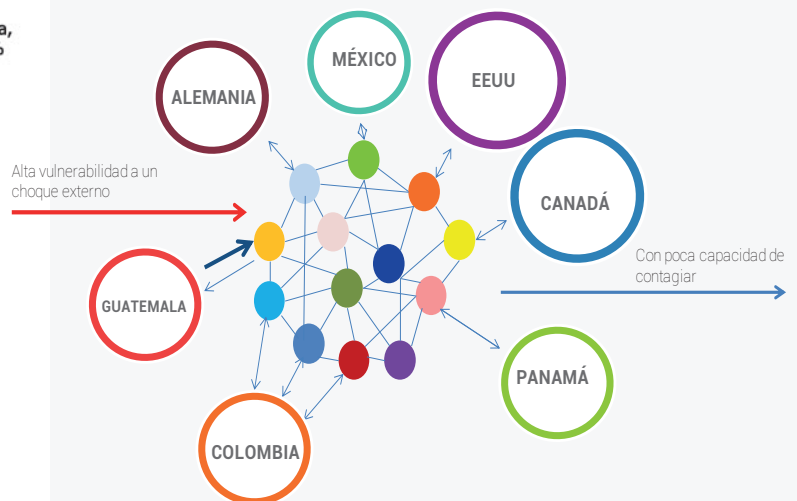
Gráfico 70. Interconexiones de bancos salvadoreños con la región y el resto del mundo (Bancos Nacionales y Regionales)



Fuente: FMI

El Estudio revela que el sistema bancario salvadoreño tiene 65 contrapartes alrededor del mundo con 172 diferentes vínculos, lo cual lo hace un sistema financiero con importantes conexiones (Ver gráfico 72). Como resultado del análisis realizado del nivel de contagio y vulnerabilidad de bancos por quiebras de otros en la cadena de vinculación, coloca al país en una situación vulnerable a choques provenientes de otros países, mientras que no se considera que sea un sistema que tenga impactos importantes

Gráfico 71. Capacidad de los bancos locales para absorber choques externos y para contagiar.



Fuente: Elaboración propia SSF

en sus pares, en el caso de que un banco salvadoreño llegará a la quiebra, es decir su índice de contagio es pequeño. En ese sentido, se concluye que El Salvador se posiciona como un país con una capacidad pequeña de contagiar pero vulnerable a choques externos.

Esta situación de vulnerabilidad no es desconocida por el supervisor salvadoreño, quien mantiene una estrecha coordinación con homólogos extranjeros, para lo cual utiliza diversos mecanismos, entre los más relevantes se encuentran:

a) Miembro del Consejo Centroamericano de Superintendentes de Bancos, Seguros y de Otras Instituciones Financieras (CCSBSO).

b) Participación en colegio de supervisores organizados por los supervisores de origen y

c) Celebración de Convenios bilaterales de entendimiento entre los diversos países de CAPDR y Colombia.

En conclusión, la Superintendencia del Sistema Financiero, adicional a los esfuerzos mencionados relacionados al seguimiento del riesgo sistémico, realiza, en el marco de su rol supervisor del sistema financiero, el monitoreo del riesgo individual y consolidado de las entidades que lo conforman, contribuyendo de esta forma a preservar la estabilidad financiera.

ÍNDICE DE ANEXOS

BANCOS, BANCOS COOPERATIVOS Y SOCIEDADES DE AHORRO Y CRÉDITO

PAG. 52 ANEXO 01

Balance general

PAG. 53 ANEXO 02

Evolución de préstamos empresariales por sector

PAG. 56 ANEXO 03

Evolución del índice de vencimiento por sector

PAG. 58 ANEXO 04

Préstamos a Empresas

PAG. 69 ANEXO 05

Préstamos de Consumo

PAG. 60 ANEXO 06

Préstamos para Vivienda

PAG. 61 ANEXO 07

Tipo de depósito

PAG. 62 ANEXO 08

Tipo de depositante

PAG. 63 ANEXO 09

Estado de Resultados

PAG. 64 ANEXO 10

Principales Indicadores Financieros

PAG. 67 ANEXO 11 ASEGURADORAS

Cifras e indicadores relevantes

PAG. 68 ANEXO 12 MERCADOS DE VALORES

Cifras e indicadores relevantes

PAG. 69 ANEXO 13 MERCADOS DE VALORES

Cifras e indicadores relevantes

PAG. 70 ANEXO 14 EVALUACIÓN DE RIESGOS

Metodologías de medición y evaluación de riesgos.



ANEXO 01.

Balance general de bancos, bancos cooperativos y SAC

(millones de US\$)

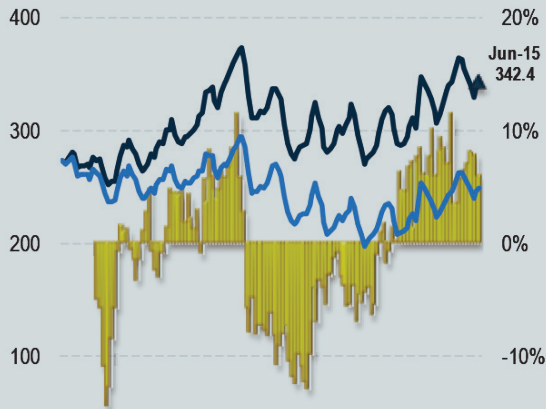
Cuenta	jun-14	jun-15	Variación	
1 Activos	15,133.2	16,080.3	947.1	6.3%
11 Activos de intermediación	14,470.4	15,384.4	914.0	6.3%
111 Fondos disponibles	2,075.7	3,634.8	1,559.1	75.1%
112 Adquisición temporal de documentos	19.6	40.5	20.9	106.5%
113 Inversiones financieras	1,918.3	914.2	(1,004.1)	-52.3%
114 Prestamos	10,456.8	10,795.0	338.2	3.2%
<i>Préstamos brutos</i>	<i>10,765.9</i>	<i>11,103.9</i>	<i>338.0</i>	<i>3.1%</i>
<i>Provisiones para incobrabilidad de préstamos</i>	<i>(309.1)</i>	<i>(308.9)</i>	<i>0.1</i>	<i>0.0%</i>
12 Otros activos	358.7	375.2	16.5	4.6%
122 Bienes recibidos en pago o adjudicados	149.7	154.7	5.0	3.3%
123 Existencias	2.7	2.7	(0.0)	-1.1%
124 Gastos pagados por anticipado y cargos diferidos	57.5	64.0	6.5	11.3%
125 Cuentas por cobrar	75.5	80.6	5.0	6.7%
126 Derechos y participaciones	73.2	73.2	0.0	0.0%
13 Activo fijo	304.1	320.7	16.6	5.5%
4 Derechos futuros y contingencias	487.7	497.7	10.0	2.1%
Total activos y contingencias	15,620.9	16,578.0	957.1	6.1%
2 Pasivos	13,041.1	13,886.1	845.0	6.5%
21 Pasivos de intermediación	12,747.1	13,564.3	817.2	6.4%
211 Depósitos	10,372.7	10,685.6	312.9	3.0%
<i>Cuenta corriente</i>	<i>3,023.3</i>	<i>3,083.2</i>	<i>59.9</i>	<i>2.0%</i>
<i>Cuenta de ahorro</i>	<i>2,779.6</i>	<i>2,836.3</i>	<i>56.7</i>	<i>2.0%</i>
<i>Plazo</i>	<i>4,282.9</i>	<i>4,509.4</i>	<i>226.6</i>	<i>5.3%</i>
<i>Restringidos e inactivos</i>	<i>287.0</i>	<i>256.7</i>	<i>(30.3)</i>	<i>-10.6%</i>
212 Prestamos	1,705.1	2,149.2	444.2	26.0%
213 Obligaciones a la vista	95.7	77.1	(18.6)	-19.5%
214 Títulos de emisión propia	568.8	644.3	75.5	13.3%
215 Documentos transados	4.7	8.0	3.3	69.1%
216 Cheques y otros valores por aplicar	0.1	0.1	0.0	11.1%
22 Otros pasivos	268.1	300.9	32.9	12.3%
222 Cuentas por pagar	187.2	200.1	13.0	6.9%
223 Retenciones	9.3	14.8	5.5	59.4%
224 Provisiones	34.8	45.4	10.6	30.4%
225 Créditos diferidos	36.9	40.7	3.8	10.3%
24 Deuda subordinada	25.9	20.9	(5.0)	-19.4%
3 Patrimonio	2,039.6	2,145.4	105.8	5.2%
31 Patrimonio	1,784.4	1,887.2	102.8	5.8%
311 Capital social pagado	1,142.9	1,174.3	31.3	2.7%
313 Reservas de capital	368.4	382.9	14.5	3.9%
314 Resultados por aplicar	263.7	320.0	56.3	21.4%
32 Patrimonio restringido	258.4	261.5	3.1	1.2%
321 Utilidades no distribuibles	94.8	93.3	(1.5)	-1.6%
322 Revaluaciones	39.9	40.5	0.6	1.5%
323 Recuperaciones de activos castigados	4.5	3.3	(1.2)	-26.5%
324 Donaciones	0.1	0.1	-	0.0%
325 Provisiones	121.9	127.6	5.7	4.7%
5 Compromisos futuros y contingencias	540.2	546.5	6.3	1.2%
Total pasivo, patrimonio y contingencias	15,620.9	16,578.0	957.1	6.1%

Fuente: Sistema Contable estadístico de la SSF

ANEXO 02.

Evolución de los préstamos empresariales por sector
(en millones de US\$)

AGROPECUARIO



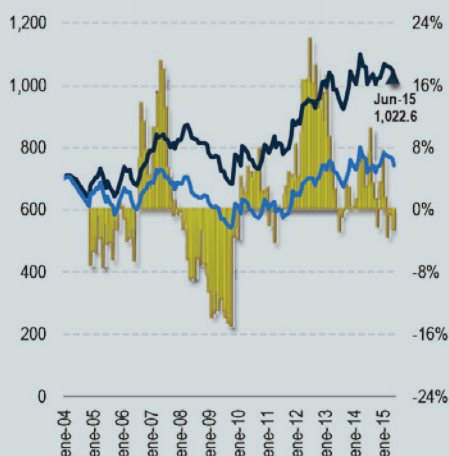
JUN-15
US\$342.4

MINERÍA Y CARTERAS



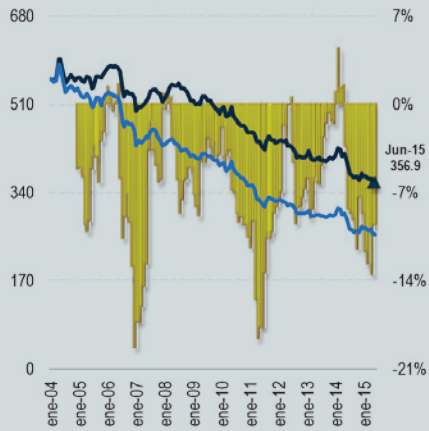
JUN-15
US\$7.5

INDUSTRIA MANUFACTURERA

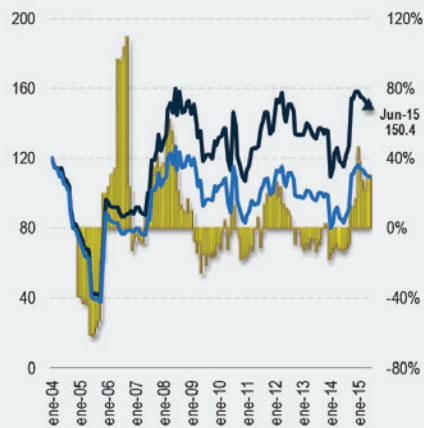


JUN-15
US\$1,022.6

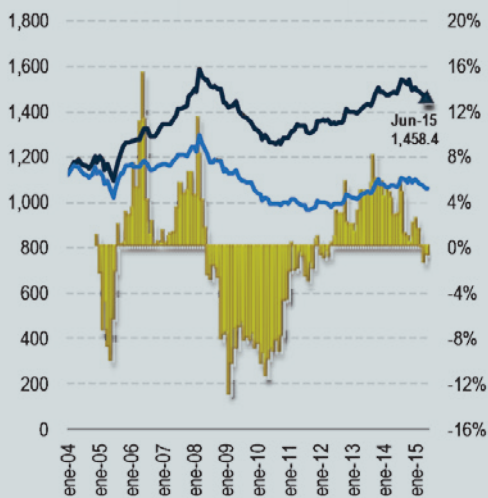
CONSTRUCCIÓN



ELECTRICIDAD, GAS AGUA Y SERVICIOS SANITARIOS



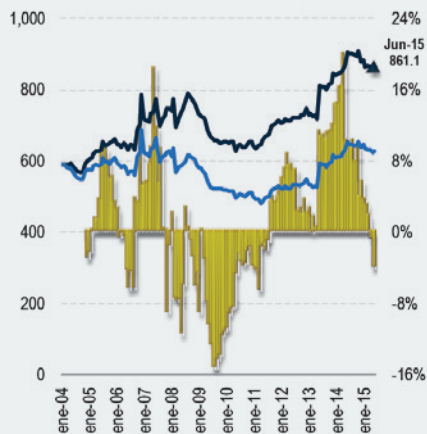
COMERCIO



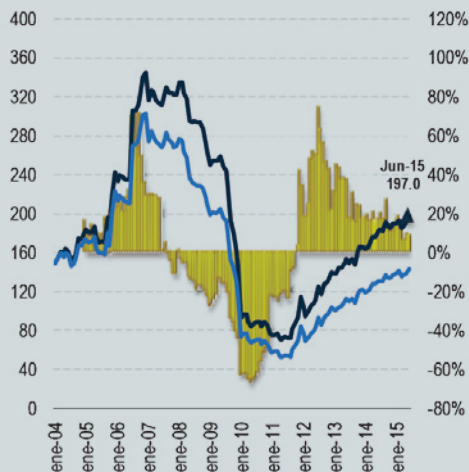
TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIONES



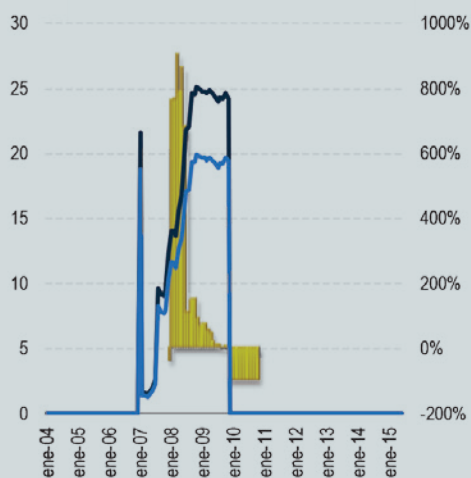
SERVICIOS



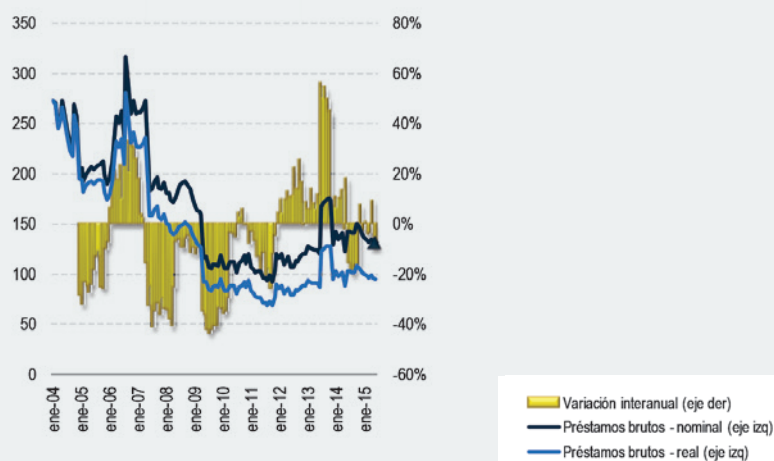
ENTIDADES FINANCIERAS PRIVADAS



GOBIERNO CENTRAL Y OTRAS INSTITUCIONES OFICIALES



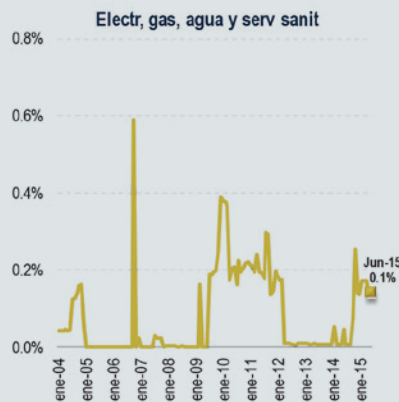
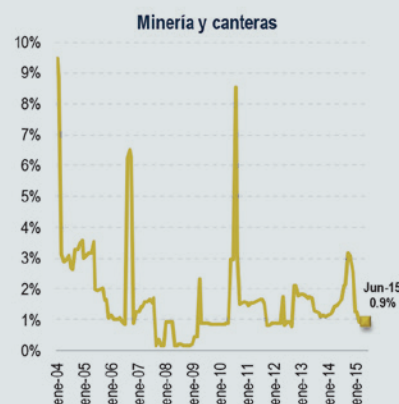
NO CLASIFICADAS

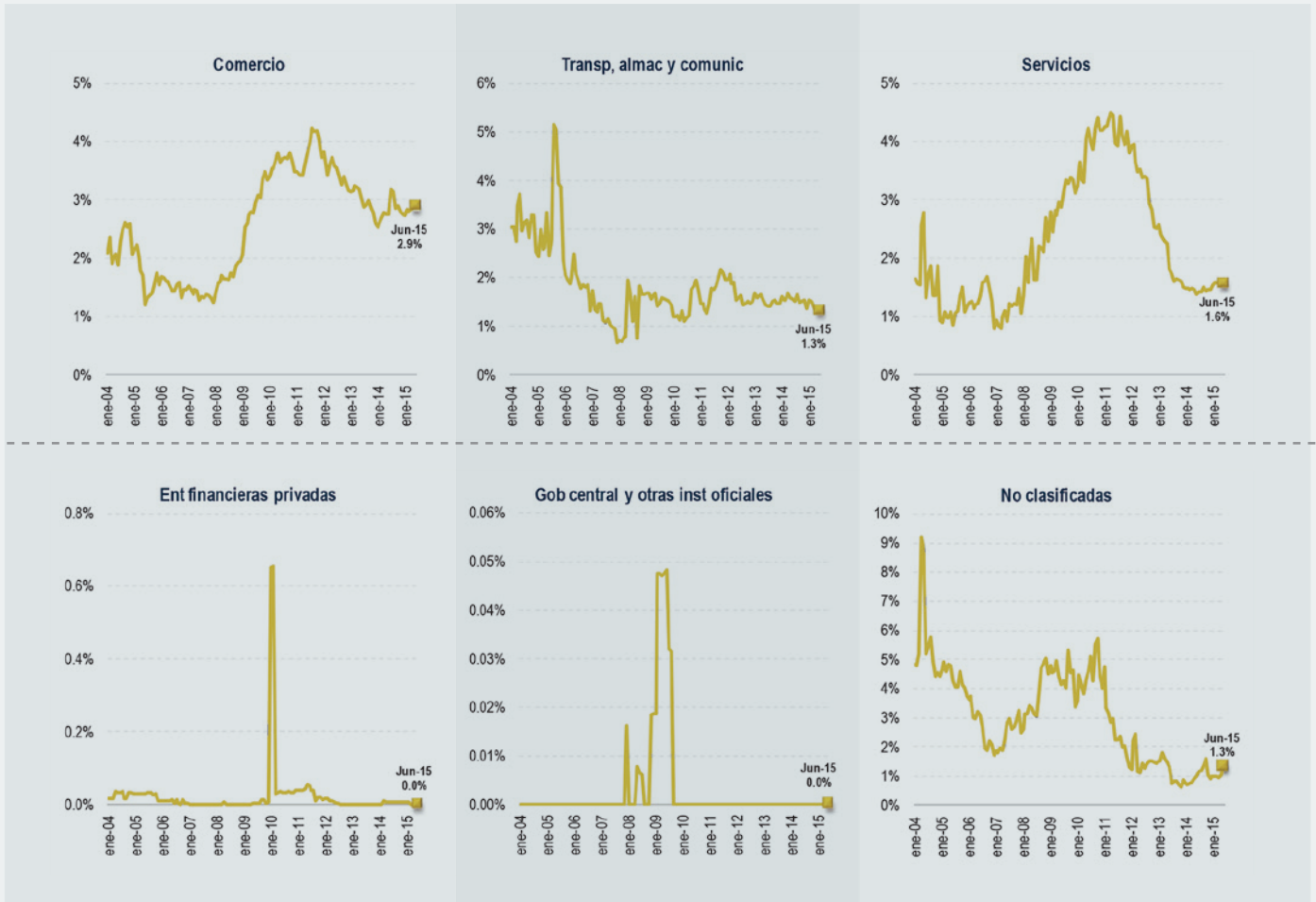


Fuente: Sistema Central de Riesgos de la SSF

ANEXO 03.

Evolución del índice de vencimiento por sector



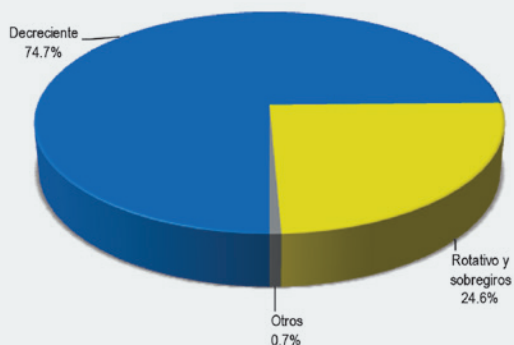


Fuente: Sistema Central de Riesgos de la SSF

ANEXO 04.

Préstamos a Empresas

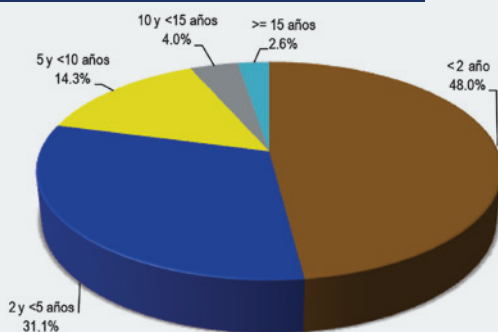
a) Saldos por tipo de préstamo



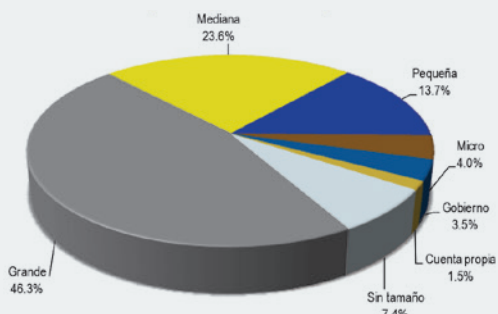
b) Estadísticas por tipo de préstamos

	Saldo adeudado (millones de US\$ y %)		Número de créditos	Tasa efectiva ponderada	Índice de vencimiento
Decrecientes	3,527.2	74.7%	123,625	89.2%	9.1%
Rotativos	1,162.8	24.6%	10,793	7.8%	6.6%
Otros	32.5	0.7%	4,245	3.1%	17.5%
Empresas	4,722.5	100.0%	138,663	100.0%	8.6%

c) Número de préstamos decrecientes por plazo



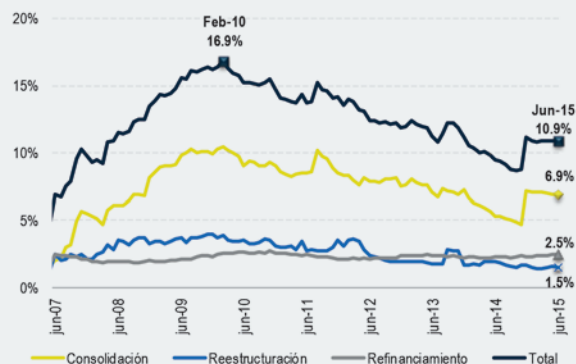
d) Saldos por tamaño de empresa



e) Estadísticas por tamaño de empresa

	Saldo adeudado (millones de US\$ y %)	Número de créditos	Monto promedio	Tasa efectiva ponderada	Índice de vencimiento
Grande	2,188.2 46.3%	6,149 4.4%	498,441.5	6.3%	1.1%
Mediana	1,114.0 23.6%	10,264 7.4%	149,456.7	8.3%	2.1%
Pequeña	647.2 13.7%	14,274 10.3%	62,051.6	10.0%	2.5%
Micro	188.7 4.0%	27,102 19.5%	9,446.7	12.6%	3.4%
Gobierno	164.3 3.5%	276 0.2%	756,781.8	10.7%	0.0%
Autempleo	70.6 1.5%	38,432 27.7%	2,629.0	17.7%	6.5%
Sin tamaño	349.4 7.4%	42,166 30.4%	10,893.1	16.1%	3.0%
Empresas	4,722.5 100.0%	138,663 100.0%	46,947.8	8.6%	1.8%

f) Préstamos decrecientes con modificaciones



g) Modificaciones por sector

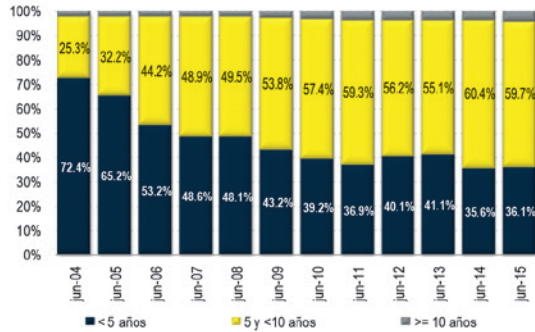
	Consolidación	Reestructuración	Refinanciamiento	Otros	Totales
Agropecuario	10.7%	9.0%	22.6%	4.1%	12.9%
Minerías y canteras	0.1%	0.0%	0.1%	0.2%	0.1%
Ind manufacturera	14.0%	8.8%	12.6%	17.3%	13.1%
Construcción	14.5%	18.7%	14.1%	21.7%	15.1%
Elect. gas, agua y ser sanit	5.3%	0.0%	0.2%	0.0%	3.3%
Comercio	24.9%	30.3%	30.1%	34.9%	27.0%
Transp, almac y comunic	5.7%	5.7%	3.9%	1.9%	5.2%
Servicios	22.1%	20.1%	11.9%	19.2%	19.5%
Inst financieras privadas	0.1%	0.0%	0.3%	0.0%	0.1%
Gob central y otras inst ofic	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
No clasificadas	2.6%	7.5%	4.2%	0.7%	3.6%
Empresas	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Sistema Central de Riesgos de la SSF

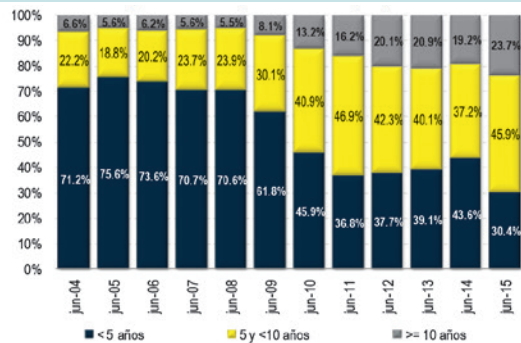
ANEXO 05.

Préstamos de Consumo

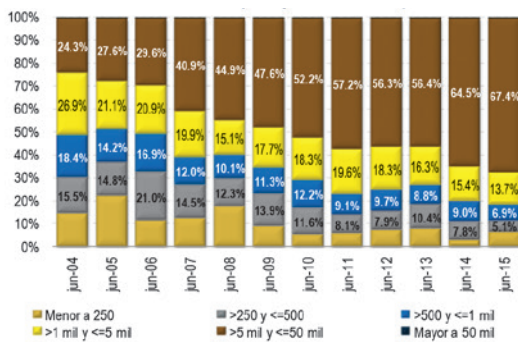
a) Número de préstamos decrecientes por plazo (excluye Banco Azteca)



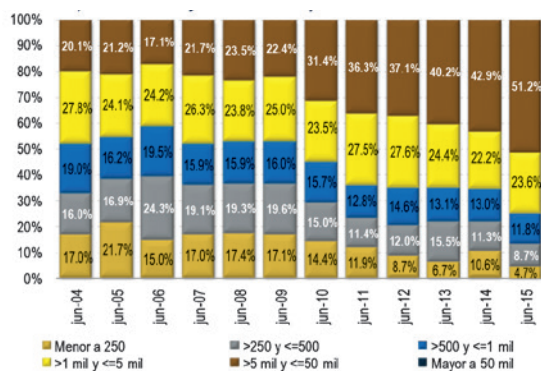
b) Número de tarjetas de crédito por plazo



c) Número de préstamos decrecientes por monto desembolsado (excluye Banco Azteca)



d) Número de tarjetas de crédito por monto desembolsado



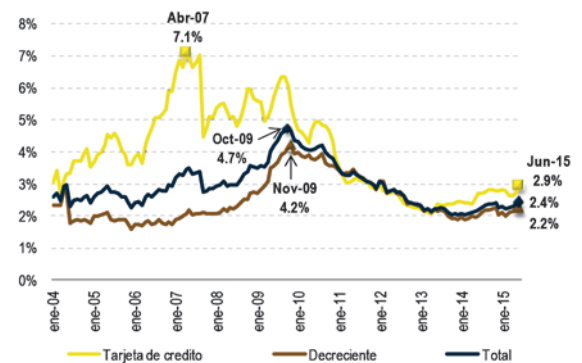
e) Estadísticas de préstamos decrecientes (excluye Banco Azteca)

	Saldo adeudado (millones de US\$ y %)	Número de créditos	Monto promedio	Tasa efectiva ponderada	Índice de vencimiento
Menor a 250	2.1 0.1%	21,118 3.3%	171.9	52.5%	2.8%
>250 a <=500	12.4 0.4%	50,332 8.0%	384.8	51.2%	4.0%
>500 a <= 1 mil	33.3 1.1%	67,563 10.7%	742.6	42.5%	3.9%
> 1 mil a <= 5 mil	597.5 20.6%	266,625 42.1%	2,895.4	20.3%	2.7%
> 5 mil a <= 50 mil	2,121.0 73.1%	225,297 35.6%	11,563.0	14.4%	1.8%
Mayor a 50 mil	133.3 4.6%	1,797 0.3%	90,700.6	9.8%	3.8%
Empresas	2,899.6 100.0%	632,732 100.0%	5,710.6	15.9%	2.1%

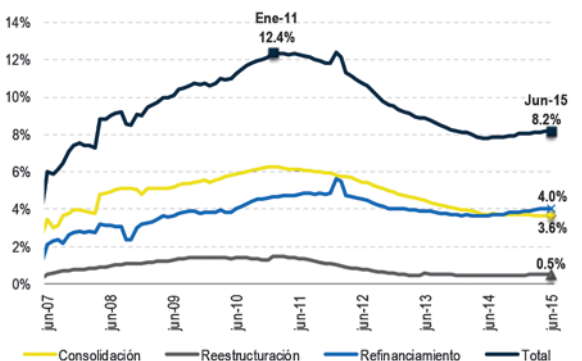
f) Estadísticas de tarjetas de crédito

	Saldo adeudado (millones de US\$ y %)	Número de créditos	Monto promedio	Tasa efectiva ponderada	Índice de vencimiento
Menor a 250	1.2 0.1%	9,043 1.4%	187.3	38.8%	3.8%
>250 a <=500	20.9 2.4%	71,477 10.8%	438.4	38.2%	4.9%
>500 a <= 1 mil	71.2 8.2%	152,419 22.9%	781.7	37.7%	4.4%
> 1 mil a <= 5 mil	376.3 43.2%	331,719 49.9%	2,441.1	32.4%	3.5%
> 5 mil a <= 50 mil	399.6 45.9%	99,500 15.0%	10,165.7	25.2%	2.1%
Mayor a 50 mil	1.5 0.2%	54 0.0%	79,101.3	17.2%	0.0%
Empresas	870.7 100.0%	664,212 100.0%	2,977.5	25.0%	2.9%

g) Índice de vencimiento



h) Préstamos decrecientes con modificaciones

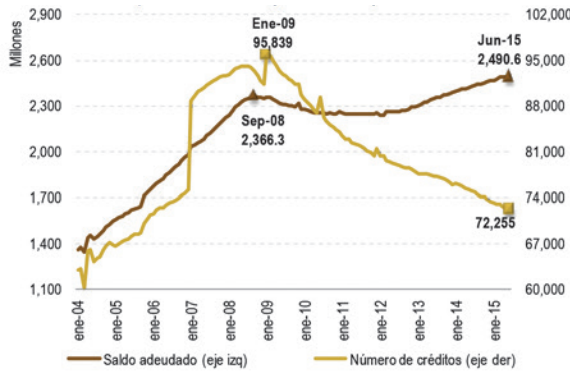


Fuente: Sistema Central de Riesgos de la SSF

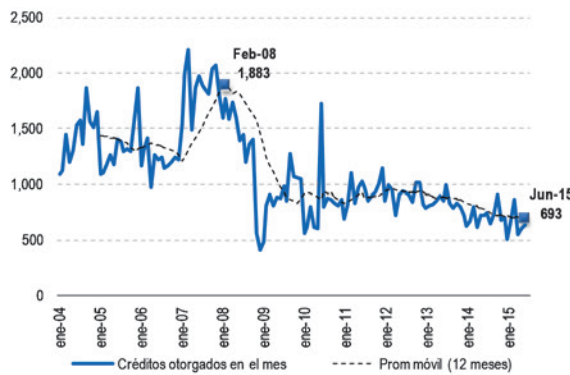
ANEXO 06.

Préstamos para Vivienda

a) Saldo adeudado y número de préstamos



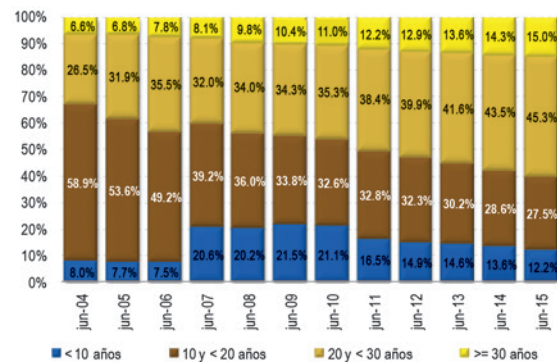
b) Número de préstamos otorgados mensualmente



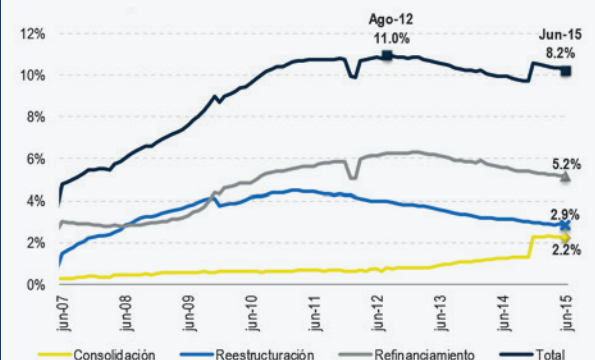
d) Índice de vencimiento



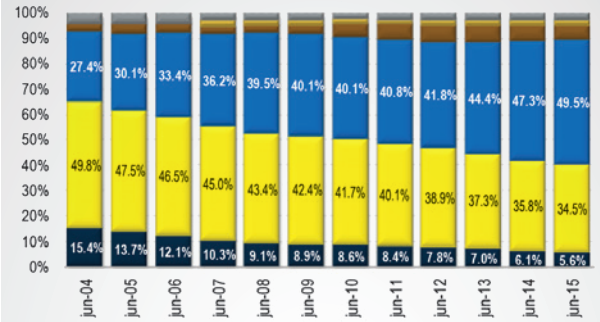
e) Préstamos por plazo de otorgamiento



f) Préstamos decrecientes con modificaciones



c) Saldos por precio y tipo de inmueble



- Menor a **US\$17,142.85**
- Mayores de **US\$68,571.42**
- Reparación
- De **US\$17,142.86** hasta **US\$68,571.42**
- Refinanciamiento
- Locales y terrenos

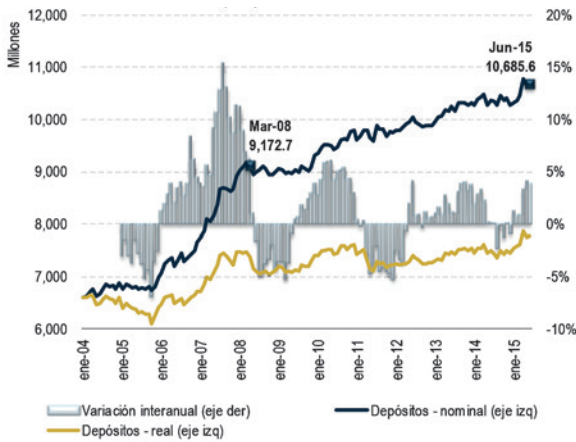


Fuente: Sistema Central de Riesgos de la SSF

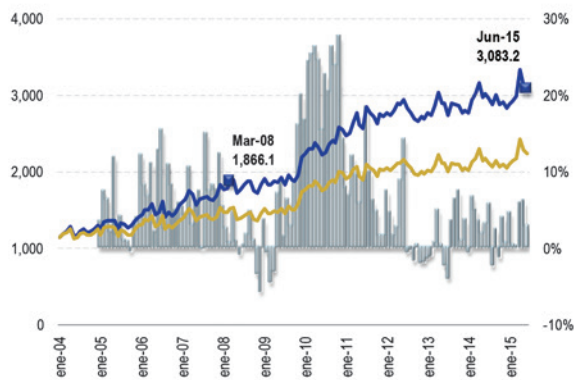
ANEXO 07.

Tipo de Depósito. (en millones de US\$)

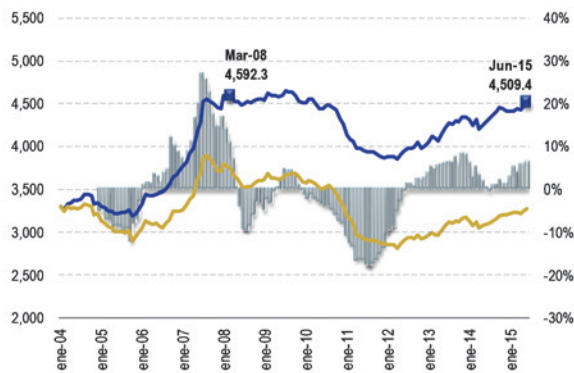
a) Depósitos totales



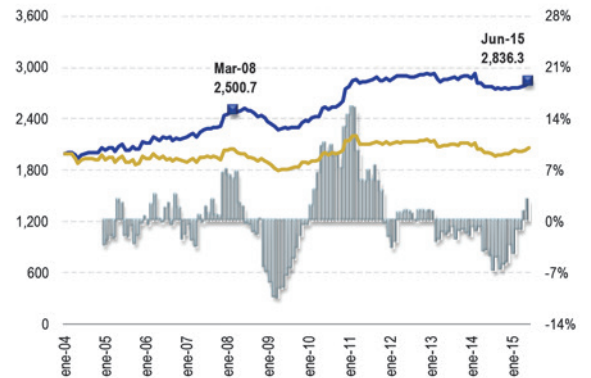
b) Corriente



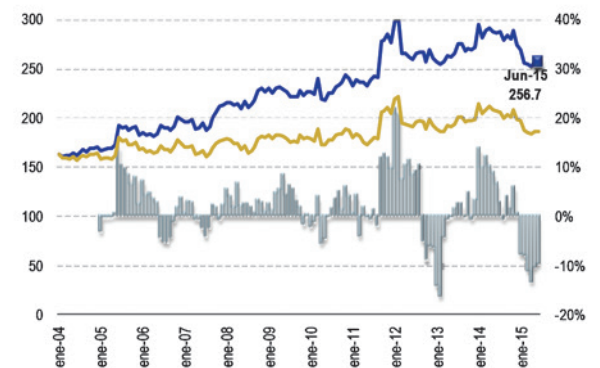
d) Plazo



c) Ahorro



e) Restringidos

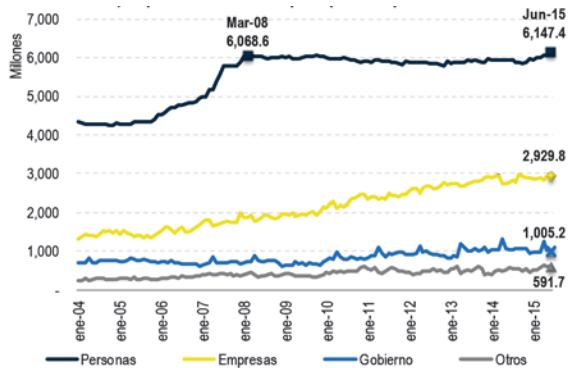


Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

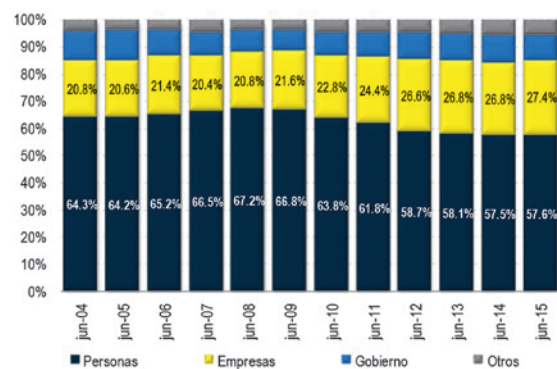
ANEXO 08.

Tipo de Depositante. (en millones US\$)

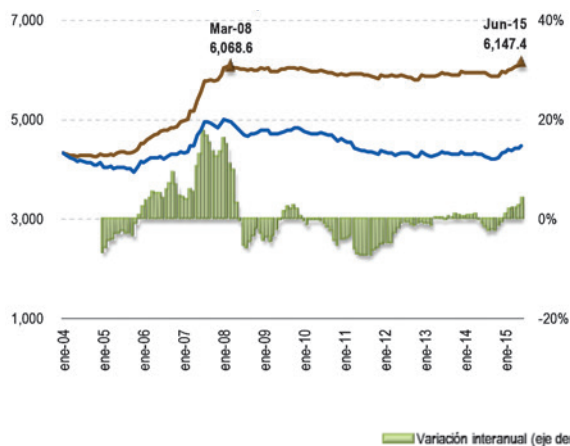
a) Depósitos nominales por tipo de depositante



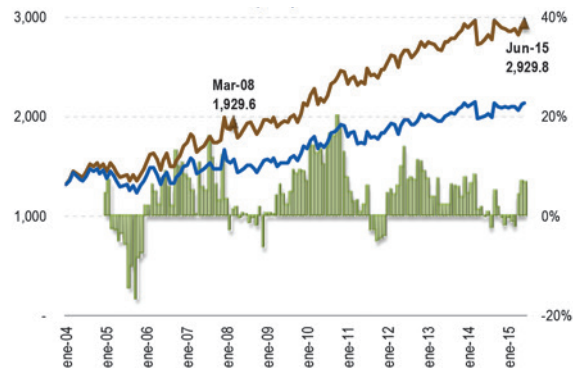
b) Participación por tipo de depositante



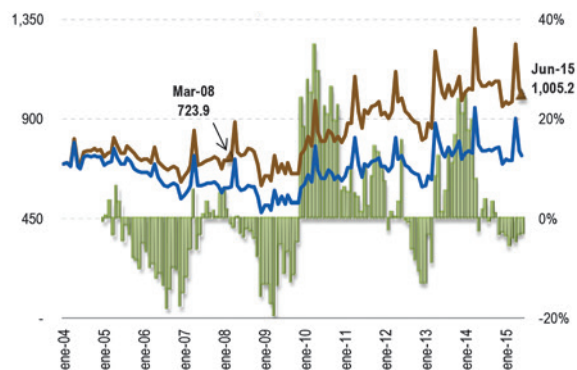
c) Personas



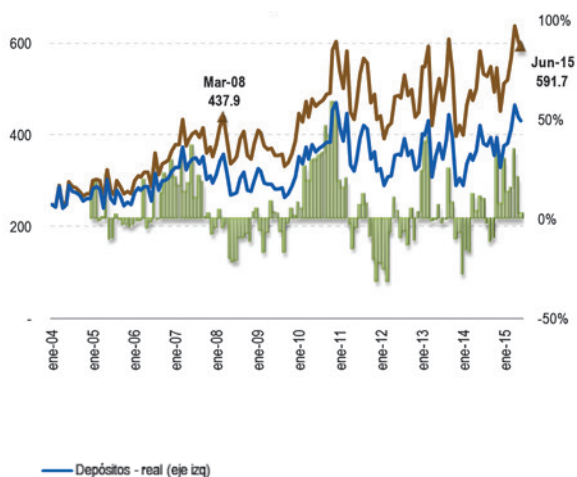
d) Empresas



e) Gobierno



f) Otros



Fuente: Sistema Central de Riesgos de la SSF

ANEXO 09.

Estado de resultados de bancos, bancos cooperativos y SAC

(millones de US\$)

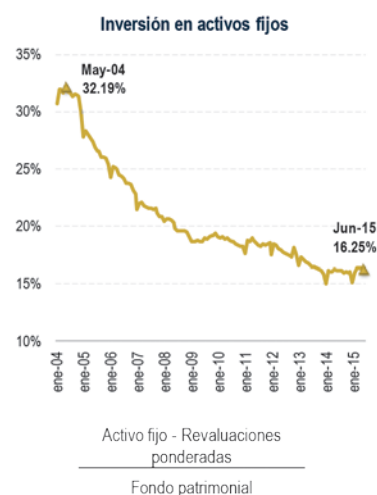
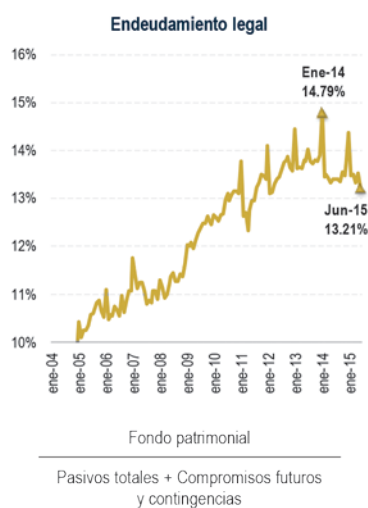
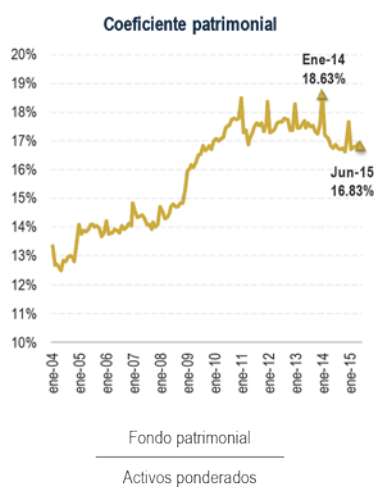
Cuenta	jun-14	jun-15	Variación	
Ingresos de operación	655.9	701.1	45.1	6.9%
61 Ingresos de operaciones de intermediación	600.1	640.2	40.1	6.7%
62 Ingresos de otras operaciones	55.8	60.8	5.0	9.0%
Costo de operación	181.8	206.0	24.3	13.3%
711 Captación de recursos	148.8	169.4	20.6	13.8%
72 Costo de otras operaciones	33.0	36.7	3.7	11.1%
Utilidad financiera	474.2	495.0	20.9	4.4%
Gastos de operación	267.6	280.2	12.6	4.7%
811 Gastos de funcionarios y empleados	140.2	142.9	2.8	2.0%
812 Gastos generales	108.8	116.3	7.5	6.9%
813 Depreciaciones y amortizaciones	18.6	21.0	2.4	12.8%
Utilidad de operación	206.6	214.8	8.2	4.0%
Saneamientos netos	78.1	85.2	7.1	9.0%
6310010400 Liberación de reservas de saneamiento	16.1	22.2	6.1	37.6%
712 Saneamiento de activos de intermediación	91.6	105.7	14.0	15.3%
724 Saneamientos	2.6	1.7	(0.9)	-35.6%
Castigos	10.7	11.3	0.6	5.6%
713 Castigos de activos de intermediación	2.1	2.3	0.2	9.1%
726 y 725 Castigos de contingencias	-	-	-	N/A
824 Castigos de bienes recibidos en pago o adjudicados	8.6	9.0	0.4	4.8%
Utilidad después de saneamientos	117.8	118.3	0.5	0.5%
Otros ingresos/(gastos) netos	23.4	18.5	(4.9)	-21.1%
Otros ingresos no operacionales	32.9	30.3	(2.6)	-7.8%
Otros gastos no operacionales	9.4	11.8	2.4	25.2%
Utilidad (perdida) antes de impuesto	141.2	136.8	(4.4)	-3.1%
Impuestos Directos	41.8	40.0	(1.7)	-4.2%
Utilidad (pérdida) neta	99.4	96.8	(2.7)	-2.7%

Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

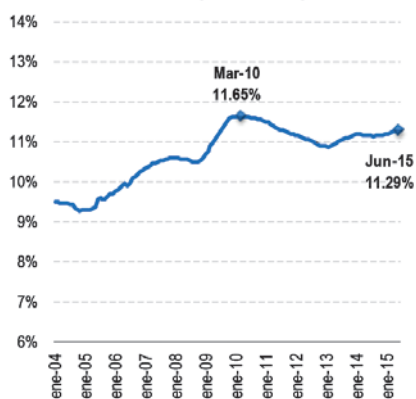
ANEXO 10.

Cifras e Indicadores Relevantes

	jun-14	jun-15	Variación	
Cifras relevantes (millones de US\$)				
1 Activos	15,114.4	16,047.9	933.5	6.2%
2 Inversiones financieras	1,910.7	892.0	-1,018.7	-53.3%
3 Prestamos brutos	10,766.2	11,104.3	338.0	3.1%
4 Bienes recibidos en pago o adjudicados	149.7	154.7	5.0	3.3%
5 Pasivos	13,041.1	13,886.1	845.0	6.5%
6 Depositos	10,372.7	10,685.6	312.9	3.0%
7 Préstamos recibidos	1,705.1	2,149.2	444.2	26.0%
8 Títulos de emisión propia	568.8	644.3	75.5	13.3%
9 Patrimonio	2,020.8	2,113.0	92.2	4.6%
10 Fondo patrimonial	1,816.9	1,905.8	88.9	4.9%
11 Activos ponderados	10,864.8	11,325.2	460.4	4.2%
Indicadores financieros				
12 Coeficiente patrimonial	16.72%	16.83%	11 puntos base	
13 Endeudamiento legal	13.38%	13.21%	-17 puntos base	
14 Inversión en activos fijos	16.14%	16.25%	11 puntos base	
15 Productividad de préstamos ajustado	11.15%	11.29%	14 puntos base	
16 Rendimiento APBP ajustado	9.69%	10.84%	115 puntos base	
17 Costo de depósitos ajustado	1.74%	1.95%	21 puntos base	
18 Costo financiero ajustado	2.35%	2.81%	46 puntos base	
19 Margen financiero ajustado	7.34%	8.03%	69 puntos base	
20 Capacidad de absorción de gastos de operación	59.28%	59.51%	23 puntos base	
21 Capacidad de absorción de saneamientos	17.30%	18.09%	78 puntos base	
22 Componente extraordinario de utilidades	31.15%	32.72%	157 puntos base	
23 Margen neto ajustado	1.75%	1.66%	-9 puntos base	
24 Retorno patrimonial ajustado	11.02%	9.68%	-134 puntos base	
25 Retorno sobre activos ajustado	1.45%	1.25%	-20 puntos base	
26 Índice de vencimiento	2.41%	2.39%	-2 puntos base	
27 Cobertura de reservas	119.24%	116.53%	-271 puntos base	
28 Activos inmovilizados	0.02%	0.24%	21 puntos base	
29 Colocación de recursos	92.57%	89.29%	-328 puntos base	
30 Inversiones financieras	15.29%	7.02%	-826 puntos base	

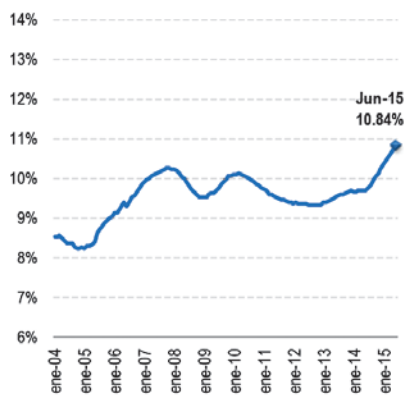


Productividad de préstamos ajustado



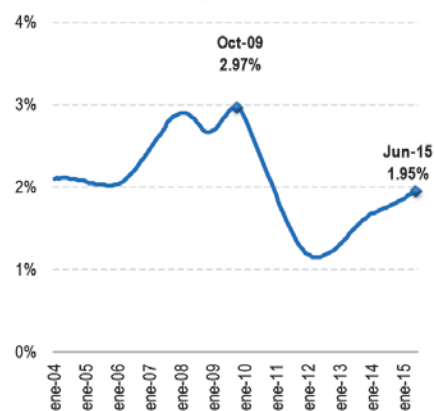
Ingreso mensual de la cartera de préstamos (últimos 12 meses)
 Promedio de préstamos brutos sin intereses (últimos 12 meses)

Rendimiento APBP ajustado



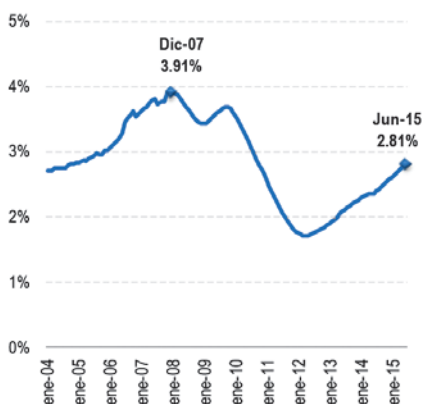
Ingreso mensual de las operaciones de intermediación (últimos 12 meses)
 Activos productivos brutos promedio (últimos doce meses)

Costo de depósitos ajustado



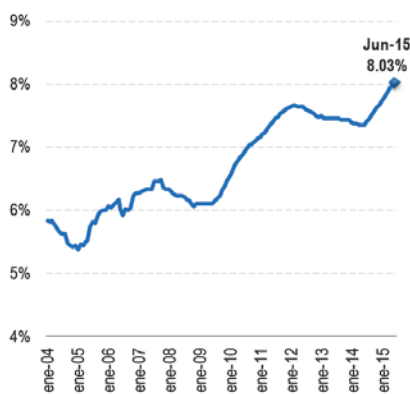
Costo mensual de depósitos (últimos doce meses)
 Depósitos sin intereses promedio (últimos doce meses)

Costo financiero ajustado



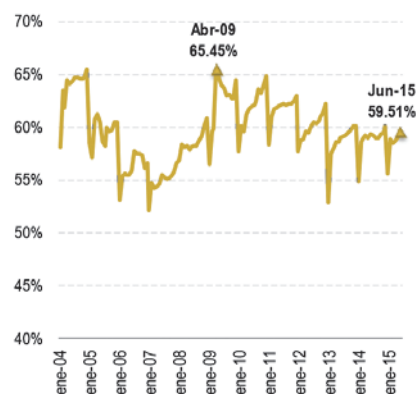
Costo mensual de captación de recursos (últimos doce meses)
 Activos productivos brutos promedio (últimos doce meses)

Margen financiero ajustado



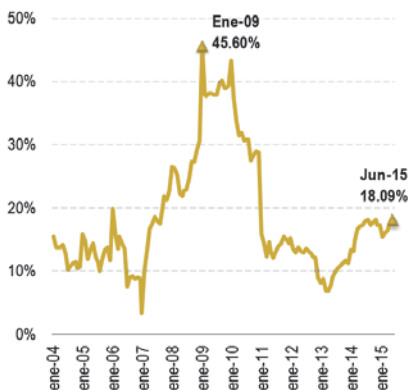
Ingreso mensual de operaciones de intermediación - Costo mensual de captación de recursos (últimos doce meses)
 Activos productivos brutos promedio (últimos doce meses)

Capacidad absor. gastos de operación



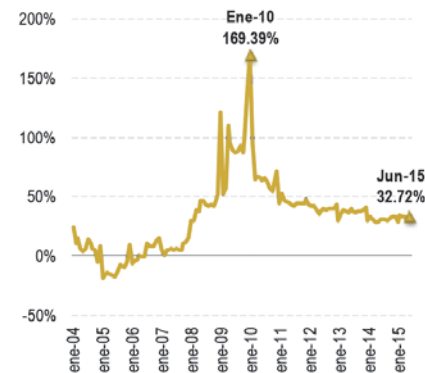
Gastos de operación
 Utilidad de intermediación

Capacidad absor. saneamientos



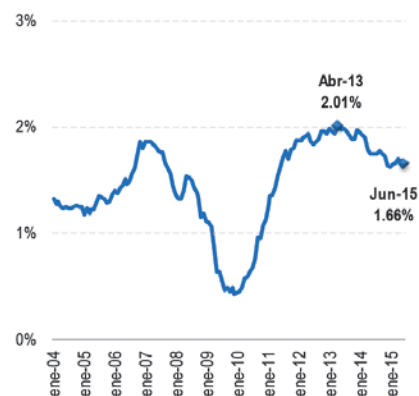
Saneamientos netos
 Utilidad de intermediación

Componente extraordinario de utilidades



Ingresos menos gastos no operacionales
 Utilidad neto

Margen neto ajustado



Utilidad neta mensual (últimos doce meses)
 Activos productivos brutos promedio (últimos doce meses)



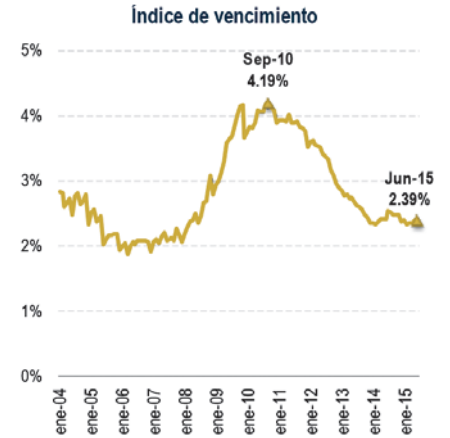
Utilidad neta mensual
(últimos doce meses)

Patrimonio neto promedio
(últimos doce meses)



Utilidad neta mensual
(últimos doce meses)

Activos promedio
(últimos doce meses)



Préstamos vencidos

Préstamos brutos



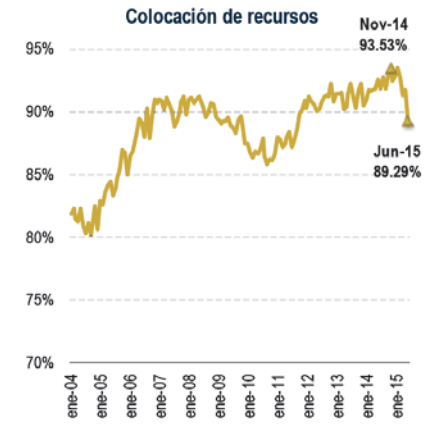
Provisiones para incobrabilidad de
préstamos

Préstamos vencidos



Préstamos vencidos netos + Bienes recibidos
en pago o adjudicados netos

Patrimonio neto



Préstamos brutos sin
intereses

Recursos prestables



Adquisición temporal de documentos +
Inversiones financieras - Documentos
transados

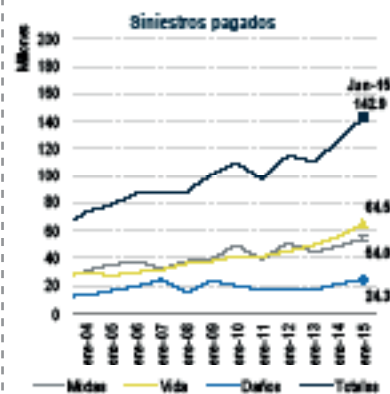
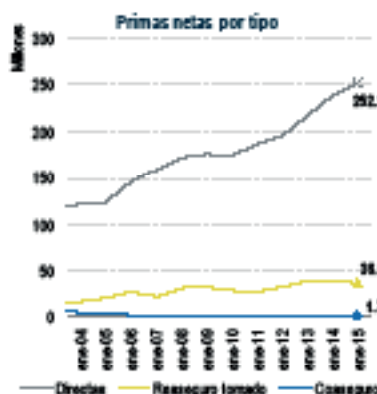
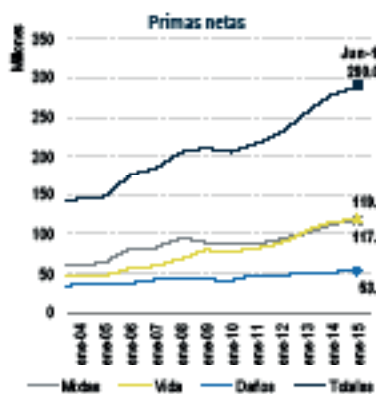
Depósitos + Préstamos recibidos +
Títulos de emisión propia

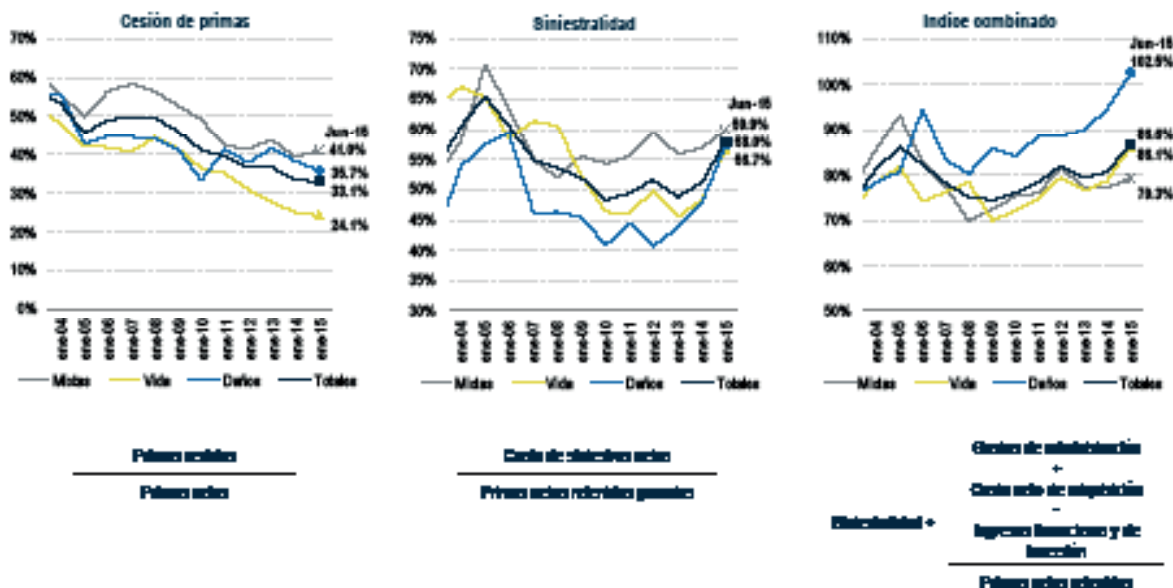
RETORNO PATRIMONIAL
RETORNO SOBRE ACTIVOS
ÍNDICE DE VENCIMIENTO
ACTIVOS COBERTURA
COLOCAIÓN INVERSIONES

ANEXO 11.

Cifras e indicadores relevantes.

		jun-14	jun-15	Variación	
Cifras relevantes (millones de US\$)					
1	Primas netas	279.1	290.0	10.9	3.9%
	Directas	238.6	252.2	13.6	5.7%
	Reaseguro tomado	39.0	36.1	-2.9	-7.4%
	Coaseguro	1.5	1.7	0.2	12.4%
2	Primas cedidas	93.1	96.0	2.9	3.1%
3	Primas retenidas	186.0	194.0	8.0	4.3%
4	Siniestros pagados	124.7	142.8	18.1	14.5%
	Netos	88.9	103.3	14.4	16.2%
	Recuperados	35.8	39.6	3.7	10.4%
5	Reservas técnicas	189.4	202.0	12.6	6.7%
6	Reservas por siniestros	75.1	91.9	16.8	22.4%
7	Resultado técnico	49.6	40.8	-8.8	-17.8%
8	Utilidad(Perdida)	29.6	24.4	-5.1	-17.4%
Indicadores financieros					
14	Índice de cesión de primas	33.35%	33.09%	-25	puntos base
15	Siniestralidad	51.30%	58.00%	670	puntos base
16	Siniestros recuperados	28.73%	27.71%	-102	puntos base
17	ROA	8.15%	6.28%	-187	puntos base
18	ROE	16.90%	13.21%	-369	puntos base
19	Índice combinado	80.78%	86.61%	583	puntos base
20	Excedente de patrimonio neto mínimo	72.47%	72.92%	46	puntos base





ANEXO 12. Mercado de Valores

Cifras e indicadores relevantes

	jun-14	jun-15	Variación	
Cifras relevantes (millones de US\$)				
1 Monto total negociado	1,490.9	1,994.8	503.9	33.8%
Mercado primario	234.6	181.4	-53.2	-22.7%
Mercado secundario	93.9	209.7	115.8	123.3%
Reportos	944.8	1,481.6	536.8	56.8%
Operaciones internacionales	217.3	121.9	-95.4	-43.9%
Mercado accionario	0.2	0.2	-0.1	-28.6%
2 Titulizaciones	25.6	32.0	6.4	25.0%
3 Negociación promedio diario de reportos	7.7	12.0	4.4	56.8%
4 Letras del tesoro de El Salvador	722.1	293.8	-428.2	-59.3%
Colocados en subasta	594.4	262.3	-332.1	-55.9%
Negociados en la Bolsa de Valores	127.7	31.5	-96.2	-75.3%
5 Monto custodiados (en millones de US\$)	6,029.0	6,981.5	952.5	15.8%
Custodios de títulos nacionales	4,063.3	4,936.9	873.6	21.5%
Custodios de títulos internacionales	1,965.8	2,044.7	78.9	4.0%
Rendimientos promedio ponderado mensual				
6 Mercado primario	5.20%	5.30%	10	puntos base
7 Mercado secundario	3.55%	4.41%	86	puntos base
8 Reportos	3.04%	1.65%	-139	puntos base
Comisiones cobradas a inversionistas (miles de US\$)				
9 Totales	1,583.9	2,067.5	483.6	30.5%
Mercado primario	615.2	651.7	36.5	5.9%
Mercado secundario	265.1	697.9	432.7	163.2%
Reportos	298.4	414.6	116.2	38.9%
Operaciones internacionales	400.6	300.1	-100.5	-25.1%
Mercado accionario	4.5	3.2	-1.3	-28.4%
Índices				
10 Índice Bursátil de El Salvador	189.8	191.8	2.0	1.0%
11 Capitalización Bursátil (en millones de US\$)*	10,572.4	10,780.8	208.4	2.0%
12 Rotación diaria promedio ((Monto negociado/días hábiles)/Capitalización)	0.00035%	0.00024%		
Participantes (miles de US\$)				
13 Casas de corredores de bolsa				
Número de Casas de corredores de Bolsa	12	11		
Total de activos	15,940.7	16,379.0	438.3	2.7%
Total de ingresos	1,626.4	1,922.9	296.5	18.2%
Utilidades/(Pérdidas)	44.3	282.6	238.3	537.5%
14 Bolsas de valores				
Total de activos	4,951.5	4,950.9	-0.5	0.0%
Total de ingresos	684.4	874.6	190.2	27.8%
Utilidades/(Pérdidas)	90.2	190.4	100.2	111.2%
15 Central de depósito de valores de El Salvador				
Total de activos	2,391.1	2,393.9	2.8	0.1%
Total de ingresos	516.0	563.4	47.4	9.2%
Utilidades/(Pérdidas)	80.1	90.9	10.7	13.4%

* Para el caso de las acciones que han registrado movimiento se toma el precio de mercado, caso contrario se toma el precio contable

ANEXO 13. Sistema de pensiones

Cifras e indicadores relevantes.

	jun-14	jun-15	Variación	
Sistema de ahorro privado				
1 Afiliados	2,571,807	2,712,333	140,526	5.5%
Dependientes:	1,097,486	1,094,717	-2,769	-0.3%
Independientes:	1,474,321	1,617,616	143,295	9.7%
2 Cotizantes	653,257	676,866	23,609	3.6%
3 Ingreso base de cotización promedio (US\$)	604.0	621.0	17.0	2.8%
4 Pensionados totales	58,365	63,612	5,247	9.0%
Vejez	29,578	33,559	3,981	13.5%
Invalidez	1,965	1,995	30	1.5%
Sobrevivencia	26,822	28,058	1,236	4.6%
5 Pensiones pagadas (millones de US\$)	21.7	24.9	3.2	14.5%
Vejez	17.6	20.4	3	16.1%
Invalidez	0.5	0.6	0	11.2%
Sobrevivencia	3.6	3.9	0	7.1%
6 Relación de cotizantes a afiliados	25.40%	24.96%	-45	puntos base
7 Relación de cotizantes a PEA 2013	23.37%	24.22%	84	puntos base
8 Relación de afiliados a PEA 2013	92.01%	97.04%	503	puntos base
9 Recaudación mensual (millones de US\$)	50.5	57.8	7.3	14.5%
10 Recaudación acumulada de cotizaciones (millones de US\$)	6,396.8	7,071.5	674.7	10.5%
11 Patrimonio del fondo de pensiones (millones de US\$)	7,749.0	8,351.0	601.9	7.8%
12 Cartera de inversiones valorizada (Millones de US\$)	7,487.5	8,200.1	712.6	9.5%
Instituciones públicas	6,153.2	6,597.3	444.1	7.2%
Bancos	431.9	455.5	23.6	5.5%
Sociedades nacionales	58.4	28.6	-29.8	-51.0%
Organismos financieros de desarrollo	41.6	42.0	0.4	1.0%
Valores extranjeros	604.8	599.1	-5.7	-0.9%
Fondos de titulización	197.5	477.7	280.2	141.9%
Sistema de pensiones público				
13 Afiliados	23,787	23,783	-4.0	0.0%
14 Cotizantes	14,014	12,709	-1,305.0	-9.3%
15 Pensionados totales	99,353	98,374	-979.0	-1.0%
Vejez	69,840	68,741	-1,099	-1.6%
Invalidez	864	804	-60	-6.9%
Sobrevivencia	28,649	28,829	180	0.6%
16 Pensiones pagadas (millones de US\$)	306.0	306.9	0.9	0.3%
Vejez	251.1	251.1	0.0	0.0%
Invalidez	1.9	1.8	-0.1	-7.1%
Sobrevivencia	53.0	54.0	1.1	2.0%
17 Recaudación mensual (millones de US\$)	1.8	1.9	0.1	4.6%

* Para el caso de las acciones que han registrado movimiento se toma el precio de mercado, caso contrario se toma el precio contable

ANEXO 14. Evaluación de Riesgos

Metodologías de medición y evaluación de riesgos.

La Superintendencia ha desarrollado metodologías de medición y evaluación de los principales riesgos, lo cual permite robustecer el juicio experto en el nuevo enfoque de supervisión con base en riesgo.

La metodología empleada para cuantificar el riesgo de crédito es a través del modelo de pérdidas esperadas (PE), el cual tiene como componentes principales la probabilidad de incumplimiento, severidad de la pérdida y la exposición; este modelo permite establecer las PE con un nivel de confianza dado, las cuales deben estar cubiertas por reservas de saneamiento. En función de los componentes de riesgo calculados, se determina la pérdida inesperada, que corresponde al capital en riesgo (CER), que deben ser soportados por el capital.

Para medir el riesgo de mercado en un portafolio de inversiones se estima la pérdida esperada a través del valor en riesgo (VaR) paramétrico; adicionalmente se elabora el modelo de frontera eficiente para evaluar la relación riesgo-rendimiento del portafolio y se evalúan los impactos financieros en el corto plazo cambios de tasa de interés mediante supuestos de cambios en un modelo de brechas.

Tomando en cuenta que el riesgo de liquidez debe ser monitoreado diariamente, se utiliza un VaR diario de liquidez con el propósito de estimar la salida más probable de depósitos para cada día, la cual se compara con los recursos reales. Adicionalmente, se realizan pruebas de estrés de liquidez para evaluar la vulnerabilidad de las entidades a eventos extremos.

Se han emitido lineamientos mínimos para la gestión del riesgo operacional a través de normativas, basados en criterios de buenas prácticas superadas por estándares internacionales; así mismo, en el contexto tecnológico están COBIT® y los estándares de ISO. Los parámetros evaluados incluyen las áreas de seguridad de la información, continuidad del negocio, administración de servicios externos de tecnología, planeación y administración de recursos de tecnología, adquisición, desarrollo, control de cambio e implementación de sistemas de información, gestión de riesgo tecnológico, metodología y estructura para la gestión de riesgo operacional.

Respecto al riesgo de lavado de dinero y financiamiento al terrorismo (LAFIT), se evalúa el cumplimiento de las recomendaciones del Grupo de Acción Financiera Internacional (GAFI) y el cumplimiento del marco regulatorio existente, que incluye la «Ley Contra el Lavado de Dinero y de Activos» y su Reglamento, el «Instructivo de la Unidad de Investigación Financiera (UIF)» de la Fiscalía General de la República y las «Normas Técnicas para la Gestión de los Riesgos de Lavado de Dinero y de Activos, y de Financiamiento al Terrorismo» (NRP-08).

Las normas requieren a las entidades identificar los factores de riesgo, medir la exposición, controlar y mitigar la ocurrencia de actividades que materializan el riesgo y monitorear y comunicar los resultados; para lo cual deben realizar un seguimiento sistemático y oportuno a los factores, en función del tipo de mercado, tamaño, complejidad de los productos y servicios que ofrecen.

En cuanto al riesgo reputacional, en el proceso de supervisión se consideran los impactos negativos que le pueden afectar a las entidades, originados por el deterioro de la imagen, debido a la percepción negativa de sus grupos de interés -clientes, empleados, accionistas, proveedores, ente supervisor, entre otros. El deterioro de la imagen o reputación puede tener diferentes fuentes, entre las que se encuentran: reclamos de clientes sin resolver, noticias periodísticas negativas, incumplimiento de leyes, normas internas, códigos de gobierno corporativo y códigos de conducta.

Matriz de riesgos

En función de los diferentes elementos que considera el proceso de supervisión con base en riesgo, la Superintendencia ha desarrollado una matriz de riesgos, la cual da resultados a consolidados e individuales, teniendo por objeto presentar las principales exposiciones en función del tipo de mercado, giro del negocio, tamaño y complejidad del mismo, valorando la calidad de la gestión y estableciendo a través de la metodologías de medición y evaluación de los riesgos, su impacto en la situación financiera de la entidad.

Por cada tipo de riesgo se plantea una calificación que va en 4 niveles, desde el nivel 1 con riesgo bajo hasta el nivel 4 con riesgo alto, como se muestra en el siguiente esquema:



Las calificaciones anteriores son justificadas en función de los factores de exposición de riesgos, los mitigantes establecidos y las áreas de preocupación por cada entidad; estas calificaciones son revisadas periódicamente, a partir de los insumos de las distintas áreas de esta Superintendencia involucradas en el proceso de supervisión.



PANORAMA FINANCIERO



Superintendencia del Sistema Financiero

GOBIERNO DE
EL SALVADOR
UNÁMONOS PARA CRECER